

### Понятие органа юридического лица

Важнейший принцип корпоративного управления заключается в осуществлении управления через органы корпорации, а не через ее участников. Этот принцип является конституирующим при квалификации субъекта как юридического лица. По общему правилу, установленному п. 1 ст. 53 ГК РФ, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В научной доктрине орган <1> юридического лица всегда рассматривался через призму конструкции самого юридического лица и его правоспособности. Именно органы юридического лица формируют и выражают его волю как субъекта права; действия органов рассматриваются как действия самого юридического лица. Д.И. Мейер писал: "...создается орган юридического лица, действия которого считаются действиями самого юридического лица: признавая существование юридического лица, законодательство в то же время определяет орган, через который оно должно проявлять свою деятельность" <2>.

<1> Орган (от греч. "organon") - орудие, инструмент. См.: Словарь иностранных слов. 7-е изд. М., 1980. С. 357.

<2> Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. Ч. 1. М., 1997. С. 126.

При этом важно отметить, что орган юридического лица не является самостоятельным участником правоотношений. Б.Б. Черепахин на этот счет писал: "Подлинным и действительным участником всех правоотношений является само юридическое лицо" <1>. Из этого обстоятельства следует вывод: если орган юридического лица не признается самостоятельным субъектом права, а является только структурно обособленной частью юридического лица, то он не может считаться его

представителем. По российскому законодательству представитель - это самостоятельный субъект права, уполномоченный доверителем на совершение от его имени определенных действий.

<1> Черепахин Б.Б. Волеобразование и волеизъявление юридического лица // Черепахин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М., 2001. С. 306.

Такой вывод имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение: к сделкам, совершенным от имени юридического лица его органами, нормы о представительстве не применяются. При совершении органом юридического лица сделок с превышением полномочий, предусмотренных законом, применяется норма ст. 168 ГК РФ для признания недействительными ничтожных сделок, а при превышении полномочий, установленных учредительными документами, - положение ст. 174 ГК РФ о признании недействительными оспоримых сделок. Концепция органа юридического лица как его составной части, а не представителя, воспринята судебной практикой. В Постановлении Президиума ВАС РФ от 9 февраля 1999 г. N 6164/98 прямо указано, что "орган юридического лица не является представителем последнего..." <1>.

<1> Вестник ВАС РФ. 1999. N 5. Заметим, что в правовых порядках других стран используются различные подходы к пониманию органа юридического лица. Так, в немецкой доктрине орган юридического лица рассматривается как его составная часть и представителем не признается (см.: Дубовицкая Е.А. Европейское корпоративное право: Свобода перемещения компаний в Европейском сообществе. М., 2004. С. 94). Английскому праву фактически неизвестно понятие "орган юридического лица". И в Англии, и в Ирландии директор рассматривается как лицо, с которым компания находится в агентских соглашениях (см.: Дубовицкая Е.А. Указ. соч. С. 95). В Китайской Народной Республике орган юридического лица рассматривается как его законный представитель (см.: Современное законодательство Китайской Народной Республики. Сборник нормативных актов / Сост. Л.М. Гудошников. М., 2004. С. 175, 298).

Реалистическая теория органа юридического лица, признаваемая большинством российских специалистов, понимает орган юридического лица как его составную часть, которая в рамках определенной законодательством и учредительными документами компетенции формирует и выражает во вне волю юридического лица, реализуя его правоспособность.

### **Признаки органа юридического лица**

С.Д. Могилевский выделил следующие существенные признаки органа юридического лица.

1. Орган юридического лица - это некая организационно оформленная часть юридического лица, представленная либо одним, либо несколькими физическими лицами.

2. Орган юридического лица образуется в соответствии с порядком, определенным законом и учредительными документами.

3. Орган юридического лица обладает определенными полномочиями, реализация которых осуществляется в пределах собственной компетенции.

4. Волеобразование и волеизъявление юридического лица оформляется посредством принятия специальных актов органов юридического лица, виды которых определяются законодательством <1>.

<1> См.: Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России. С. 55.

Органы юридического лица состоят из физических лиц, но не отождествляются с ними. Изменение персонального состава органа управления не отменяет ранее принятые этим органом решения. Так, например, вновь образованный единоличный исполнительный орган "наследует" все ранее совершенные его предшественником сделки.

### **Компетенция органа юридического лица**

Компетенция органа юридического лица обусловлена правоспособностью самого юридического лица.

Под компетенцией органа юридического лица следует понимать предмет его деятельности (перечень вопросов, по которым он уполномочен принимать решения), а также конкретные права и обязанности, необходимые для осуществления органом управления возложенных на него функций. Компетенция органов хозяйственного общества определяется законодательством и учредительными документами организации.

Заметим, что корпоративное законодательство в вопросах определения компетенции органов хозяйственного общества проводит грань между учредительными и внутренними документами организации. Определение компетенции органа хозяйственного общества во внутреннем документе нелегитимно - такой вывод следует из конструкции законодательных норм, в которых содержится перечень вопросов, относящихся к компетенции органов (см., напр., пп. 20 п. 1 ст. 48 Закона об АО) и позволяющих определять (для единоличного и коллегиального исполнительных органов) или расширять (для совета директоров) компетенцию только уставом общества (см., напр., пп. 18 п. 1 ст. 65, п. 1 ст. 69 Закона об АО). Внутренние документы определяют сроки, порядок созыва и проведения заседаний органов общества, но не их компетенцию. Такой подход связан в том числе с защитой интересов третьих лиц, вступающих в отношения с обществом: если учредительные документы организации доступны для ознакомления, то локальные акты касаются внутренней сферы корпорации, которая может оказаться закрытой для посторонних лиц <1>. Также неоправданной является практика определения компетенции единоличного исполнительного органа в договоре с директором (или управляющей организацией).

<1> Действующее законодательство (ст. 174 ГК РФ) и судебная практика (см. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 мая 1998 г. N 9 // Вестник ВАС РФ. 1998. N 7) исходят из "презумпции неосведомленности" третьего лица об установленных даже учредительными документами ограничениях органа юридического лица на совершение сделки. Для признания сделки, совершенной с превышением полномочий, установленных учредительными документами, недействительной необходимо доказать, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

В законодательстве о хозяйственных обществах заложен принцип так называемой остаточной компетенции, суть которого заключается в том, что формирование компетенции каждого органа управления строится по формуле: в компетенцию включаются полномочия по решению тех вопросов, которые не относятся к исключительной компетенции вышестоящего органа.

Компетенция органа юридического лица осуществляется во вне посредством принятия актов <1>. В правовой доктрине акт понимают в двух значениях - как действие и как документ, нормативный и ненормативный.

<1> Юридический акт (от лат. actus) - решение, действие или документ, имеющие юридическое значение, т.е. порождающие определенные правовые последствия, создающие юридическое состояние, направленные на регулирование общественных отношений (см.: Словарь иностранных слов. С. 23).

Органы юридического лица по вопросам своей компетенции осуществляют действия, а также принимают решения. Слово "решение" используется здесь как собирательное понятие, обозначающее различные документы, принимаемые органами юридического лица. Так, например, общее собрание, совет директоров, коллегиальный исполнительный орган принимают решения; единоличный исполнительный орган издает приказы, распоряжения; ревизионная комиссия составляет заключения.

### **Состав органов хозяйственного общества**

Вопрос о составе органов хозяйственного общества является дискуссионным.

Так, если формально подходить к положению об органах юридического лица, содержащемуся в п. 1 ст. 53 ГК РФ, то для характеристики какого-либо образования как органа необходимо, чтобы он был создан (назначен или избран) в соответствии с законом и учредительными документами. Общее собрание акционеров (участников) не избирается и не назначается, оно состоит из акционеров (участников) общества. Это обстоятельство дает возможность отдельным авторам предположить, что общее собрание органом управления не является <1>, а участники общества реализуют право участия в управлении лично, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 53 ГК РФ в предусмотренных законом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников.

<1> См.: Black Bernard S., Kraakman Reinier, Tarasova Anna S. Guide to the Russian Law on Joint Stock Companies. 1998.

Следует согласиться с теми специалистами, которые относят общее собрание акционеров к числу органов общества <1>. Общее собрание обладает всеми признаками, присущими органу юридического лица, обозначенными ст. 53 ГК РФ, за исключением особенностей приобретения им статуса органа. Действительно, исходя из норм законодательства, акционеры обладают правом не на непосредственное управление делами корпорации, как это имеет место в полном товариществе (ст. 72 ГК РФ), а на участие в общем собрании с правами, определяемыми категорией, типом и количеством принадлежащих им акций (ст. ст. 31, 32 Закона об АО). Это же касается и участников ООО (п. 1 ст. 32 Закона об ООО). Законы о хозяйственных обществах (п. 1 ст. 47 Закона об АО, п.

1 ст. 32 Закона об ООО) определяют общее собрание как высший орган управления общества.

<1> См.: Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России. С. 77 - 78; Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. С. 495; Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права. М., 2005. С. 99 -100.

Спорным является вопрос об отнесении к числу органов управления ликвидационной комиссии хозяйственного общества <1>. Поскольку ликвидационная комиссия: а) создается на определенный срок со специальной целью - проведение процедуры ликвидации, б) не обладает самостоятельной компетенцией (в соответствии с нормами закона к ней переходят все полномочия по управлению делами общества), в) наряду с ликвидационной комиссией в обществе продолжают действовать другие его органы, например общее собрание, которое утверждает промежуточный и окончательный ликвидационные балансы, - можно сделать вывод, что ликвидационная комиссия органом управления хозяйственного общества не является <2>.

<1> Так, напр., ГС. Шапкина относит ликвидационную комиссию к органам управления общества, правда, имеющим особое положение, связанное с тем, что она создается лишь при ликвидации общества и отсутствует в нормально функционирующих организациях.

См.: Шапкина Г.С. Новое в российском акционерном законодательстве. М., 2002. С. 71.

<2> См.: Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права. С. 108 - 109.

В литературе иногда встречается понятие "вспомогательные органы хозяйственного общества", к числу которых относят счетную комиссию, президиум общего собрания, корпоративного секретаря. Указанные образования органами юридического лица, безусловно, не являются. Они не обладают самостоятельной компетенцией, не могут создавать для юридического лица права и принимать от его имени обязанности. Эти структурные образования призваны выполнять хотя и значимые, но вспомогательные функции. Они находятся как бы внутри соответствующего органа общества, обеспечивая его функционирование.

И последнее замечание относительно дискуссионных проблем о составе органов управления корпорации. Ошибочной представляется позиция специалистов, относящих к числу органов управления хозяйственного общества председателя совета директоров и руководителя коллегиального исполнительного органа <1>. Эти лица также не обладают необходимыми для органа общества качествами: компетенцией, возможностью реализации правоспособности юридического лица. Председатель совета директоров, руководитель коллегиального исполнительного органа - это члены соответствующего коллегиального органа, обремененные определенными функциями по организации его работы (созыву, проведению заседаний, ведению протокола и т.д.).

<1> См.: Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. С. 502.

Итак, органами хозяйственных обществ являются: общее собрание, совет директоров, единоличный и коллегиальный исполнительные органы, ревизионная комиссия (ревизор).

Классификация органов Органы юридического лица могут быть классифицированы по ряду критериев <1>.

<1> О классификации органов хозяйственного общества см., напр.: Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России. С. 62-81; Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права. С. 95 -112; Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции С. 499.

### **По порядку формирования**

По порядку формирования или способу приобретения полномочий - избираемые, назначаемые и формируемые иным образом.

В соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ органы юридического лица назначаются или избираются и порядок их образования определяется законом и учредительными документами. Назначение - это возможность какого-либо органа или должностного лица поставить другое лицо на должность; в этом случае имеет место безальтернативность, кандидатуры для выбора отсутствуют. Напротив, при избрании должен происходить выбор уполномоченными лицами одной кандидатуры из нескольких предложенных. К выборным органам в самом законодательстве непосредственно относятся совет директоров, ревизионная комиссия акционерного общества (п. 1 ст. 66, п. 1 ст. 85 Закона об АО), единоличный и коллегиальный исполнительные органы общества с ограниченной ответственностью (п. 1 ст. 40, п. 1 ст. 41 Закона об ООО). В других случаях в законодательстве используется правовая конструкция "Образование органа": применительно к исполнительным органам акционерного общества - п. 3 ст. 69 Закона об АО, к совету директоров общества с ограниченной ответственностью - п. 2 ст. 32 Закона об ООО. В этом случае порядок образования органа (назначение или избрание) должен быть предусмотрен в самом уставе хозяйственного общества.

Особое положение в классификации органов корпорации по способу формирования занимает общее собрание акционеров (участников). Состав этого органа не избирается и не назначается, он продиктован фактом членства в хозяйственном обществе.

### По составу

По составу традиционно выделяют коллегиальные и единоличные органы корпораций.

Коллегиальным органом признается группа физических лиц, избранных или назначенных в его состав в установленном действующим законодательством и уставом порядке, принимающих совместно решения по вопросам предоставленных ему полномочий. Из этого определения следуют два вывода:

- количественный состав коллегиального органа не может быть меньше двух человек;
- решение коллегиального органа принимается в результате совместного обсуждения <1> и голосования.

<1> Заметим, что законодательство не во всех случаях требует обязательного совместного обсуждения принимаемых коллегиальными органами решений. Так, например, обсуждение не проводится при принятии общим собранием или советом директоров решения путем заочного голосования или в случае принятия решения "с учетом мнения" членов совета директоров, не присутствующих на заседании, но выразивших письменно свое мнение по вопросам повестки дня.

Порядок принятия решения коллегиальным органом простым или квалифицированным большинством чаще всего определяется на основе диспозитивных норм законодательства уставом общества. Здесь, как правило, присутствуют два подхода:

- когда в законодательстве имеется перечень вопросов, по которым орган должен принимать решение квалифицированным числом голосов, и этот перечень может быть расширен уставом общества. Так, например, регулируется порядок принятия решений общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью (п. 8 ст. 37 Закона об ООО);

- когда в законодательстве отсутствует какой-либо перечень вопросов, принятие решений по которым требует квалифицированного большинства, и определение порядка принятия решений полностью передается на усмотрение самому обществу.

Особым случаем является правовое регулирование порядка принятия решения общим собранием акционеров, когда перечень вопросов, по которым решения принимаются квалифицированным большинством голосов, не может быть расширен уставом общества (п. 4 ст. 49 Закона об АО).

При принятии решений члены коллегиальных органов имеют либо по одному голосу - в совете директоров, коллегиальном исполнительном органе, ревизионной комиссии, либо, в зависимости от принадлежащих им акций (долей), разное количество голосов - на общем собрании акционеров (участников). В отношении совета директоров акционерного общества имеется специальная норма, устанавливающая возможность предусмотреть уставом общества право решающего голоса председателя совета директоров при принятии решений советом в случае равенства голосов его членов (п. 3 ст. 68 Закона об АО). По аналогии такое положение может быть предусмотрено в уставе общества с ограниченной ответственностью.

Единоличным исполнительным органом корпорации является директор - физическое лицо или управляющая организация (управляющий), назначенный(-ая) или избранный(-ая) в установленном действующим законодательством и учредительными документами общества порядке, осуществляющие руководство текущей хозяйственной деятельностью общества путем единоличного принятия решений, отнесенных к его компетенции.

### По характеру выполняемых функций

По характеру выполняемых функций органы юридического лица подразделяются на органы управления (руководящие и исполнительные) и контрольные.

К руководящим органам корпораций относятся общее собрание акционеров (участников) - высший орган управления и совет директоров, осуществляющий общее руководство деятельностью общества.

Руководящий характер общего собрания акционеров (участников) проявляется в том, что этот орган принимает решения по наиболее значимым вопросам организации и деятельности хозяйственного общества: утверждает и вносит изменения в устав, принимает решения по вопросам реорганизации и ликвидации общества, формирует другие органы общества - совет директоров, ревизионную комиссию, а также исполнительные органы (если образование и прекращение их полномочий не отнесено к компетенции другого руководящего органа - совета директоров), утверждает внутренние документы об органах общества, регламентирующие их деятельность.

Совет директоров, являясь руководящим органом общества, определяет приоритетные направления деятельности общества. В соответствии с императивными нормами законодательства (п. 3 ст. 49 Закона об АО) целый ряд наиболее значимых вопросов может быть рассмотрен общим собранием акционеров только по предложению совета директоров (пп. 2, 6 и 14 - 19 п. 1 ст. 48 Закона об АО).

Вообще, роль совета директоров по-разному понимается в различных правовых системах. В англосаксонском праве ему отводится ведущая роль в принятии решений: общее собрание акционеров в лучшем случае утверждает решения совета директоров. В законодательстве США общее собрание даже формально не рассматривается как орган управления акционерного общества <1>. В европейских странах, где этот орган именуется наблюдательным советом, ему отводится соответствующая функция наблюдения за соблюдением интересов собственников и других участников корпоративных отношений, например работников. Так, в состав наблюдательного совета корпораций Германии входят представители профсоюзов работников. В российском законодательстве, где даже в наименовании этого органа совмещены концепции англосаксонского и континентального права, совет директоров (наблюдательный совет) имеет функции, которые отводятся ему самой корпорацией в рамках возможного

диспозитивного регулирования. Реальное значение совета директоров определяется в том числе избранной обществом моделью управления, распределением собственности, наличием в его составе независимых директоров и прочими обстоятельствами.

<1> См.: Батлер У.Э. Основные черты российского открытого акционерного общества и американской корпорации // Государство и право. 1998. N 7. С. 79 - 80, 85.

Исполнительные органы осуществляют организацию текущей деятельности общества; они подотчетны совету директоров и общему собранию акционеров (участников).

Ревизионная комиссия (или ревизор), осуществляющая контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества, является его контрольным органом.

### **В зависимости от роли при формировании воли юридического лица**

В зависимости от роли при формировании воли юридического лица различают волеобразующие и волеизъявляющие органы.

Волеобразующие органы могут только формировать волю юридического лица, не выражая ее во вне. К числу волеобразующих органов корпорации следует отнести общее собрание акционеров (участников), совет директоров и коллегиальный исполнительный орган.

Волеизъявляющие органы выражают волю юридического лица во вне. Они действуют без доверенности в рамках определенной для них компетенции. К числу волеизъявляющих относится единоличный исполнительный орган организации. В ряде случаев единоличный исполнительный орган может быть как волеизъявляющим, так и волеобразующим.

Рассмотрим приведенные теоретические положения на практическом примере.

Предположим, что акционерное общество имеет намерение совершить крупную сделку, связанную с отчуждением имущества, составляющего 35% балансовой стоимости его активов. Согласно п. 2 ст. 79 Закона об АО сформировать волю акционерного общества по поводу совершения этой сделки должен совет директоров посредством ее одобрения. Только после принятия такого решения советом директоров единоличный исполнительный орган может изъявить волю акционерного общества во вне, путем заключения соответствующей сделки. В случае если акционерное общество совершает обычную сделку (не требующую предварительного одобрения общим собранием или советом директоров), единоличный исполнительный орган сам формирует и изъявляет во вне волю общества по поводу заключения такой сделки, объединяя в себе функции волеобразующего и волеизъявляющего органов.

Таким образом, разделение на волеобразующие и волеизъявляющие органы несколько условно, но оно имеет значение для понимания правовой природы совершаемых органами юридического лица действий, а также позволяет проводить сравнение между органами юридических лиц различных видов. Так, единоличный исполнительный орган унитарного предприятия всегда является одновременно и волеобразующим, и волеизъявляющим. При этом целый ряд решений, отнесенных к его компетенции, он принимает только после предварительного согласования с собственником имущества предприятия. Разделение органов хозяйственного общества по способу формирования воли позволяет четко разграничивать их компетенцию.

В литературе также встречается близкое к приведенной классификации разделение органов юридического лица на представительские и непредставительские <1>. Критерием для такой классификации является возможность представлять интересы юридического лица в гражданском обороте. Представительский орган действует во вне от имени юридического лица без доверенности, на основании закона и учредительных документов; непредставительский орган такими правами не обладает. К представительским органам относится единоличный исполнительный орган.

<1> См.: Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права. С. 95 - 96.

С нашей точки зрения, этот критерий не имеет самостоятельного значения, "укладываясь" в приведенное выше основание классификации органов по способу формирования воли юридического лица. Волеизъявляющий орган всегда является представительским, так как он действует во вне от имени юридического лица без доверенности, приобретая для него права и принимая от его имени обязанности.

### **По срокам полномочий**

По срокам полномочий разделяют постоянные и временные органы.

Все органы хозяйственных обществ, за исключением общего собрания, создаются на определенный срок, т.е. являются временными.

По критерию срока деятельности В.В. Долинская все органы классифицирует на: постоянные, временные (с ограниченным сроком действия) и периодической деятельности, к которым она относит общее собрание корпорации <1>.

<1> См.: Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. С. 498.

Представляется, что в приведенной классификации нет так называемой чистоты критерия. С той же аргументацией к числу периодических органов можно отнести совет директоров и коллегиальный исполнительный орган, поскольку такие органы периодически собираются для принятия решений. При этом очевидно, что статус общего собрания особый - этот орган не избирается на определенный срок, как другие органы общества, он существует постоянно, может меняться только состав акционеров (участников).

### **В зависимости от обязательности формирования**

В зависимости от обязательности формирования можно выделить органы управления, которые должны существовать в любом хозяйственном обществе, - обязательные и органы управления, которые могут образовываться по усмотрению самого общества, - факультативные.

Обязательные органы, к числу которых принадлежат общее собрание, единоличный исполнительный орган, а для акционерного общества - также ревизионная комиссия (ревизор), образуются на основании императивных норм законодательства, само общество лишено права решать, создавать ему эти органы или нет.

Факультативными органами корпорации являются коллегиальный исполнительный орган, совет директоров - для общества с ограниченной ответственностью, а также для акционерного общества с численностью до 50 акционеров - владельцев голосующих акций (п. 1 ст. 64 Закона об АО). Таким образом, законодательство позволяет самой корпорации построить систему своих органов управления или выбрать организационную модель управления.

### Модели управления корпорацией

Заметим, что в различных странах сформировались определенные модели управления корпорацией, которые подразделяют на монистическую и дуалистическую. Управление, основанное на монистическом принципе, или принципе единого управления (англ. board System), -это двухуровневая система управления, предполагающая отсутствие совета директоров как отдельного органа. Представителем стран с монистической системой управления является Великобритания. Согласно Закону о компаниях Великобритании 1985 г. органами компании являются: общее собрание акционеров, директор и секретарь компании. Для дуалистической модели характерна трехуровневая система управления, базирующаяся на разделении наблюдательных и распорядительных функций. Ярким представителем стран с дуалистической системой управления корпорациями является Германия. Система органов германского АО включает: общее собрание акционеров, наблюдательный совет, представляющий интересы акционеров в период между собраниями, и правление, являющееся исполнительным органом.

В законодательстве России в целом заложена дуалистическая модель управления, предполагающая наличие совета директоров. Заметим при этом, что реальная роль совета директоров российской корпорации (в состав которого, как правило, входят руководители и подчиненные им работники общества или аффилированные с ними лица) <1> как представителя акционеров, выполняющего в период между собраниями надзорные функции за деятельностью исполнительных органов, в значительной степени нивелируется. Это обстоятельство позволяет специалистам заключить, что российская модель корпоративного управления, являясь в соответствии с законом дуалистической, фактически "впитывает в себя" обе модели управления и находится в стадии становления <2>.

<1> Действующее законодательство ограничивает представительство в совете директоров членов коллегиального исполнительного органа не более чем одной четвертой численного состава совета директоров.

<2> См., напр.: Макарова О.А. Корпоративное право. М., 2005. С. 213.

Модель управления конкретного хозяйственного общества определяется его индивидуальными особенностями, в том числе распределением пакета акций (долей), включая наличие или отсутствие контрольного или "блокирующего" участия в уставном капитале, совмещением функций собственников и менеджеров, для АО - также присутствием индивидуальных, институциональных инвесторов (инвестиционных, пенсионных фондов, страховых компаний и пр.) и другими обстоятельствами. Путем выбора модели управления собственники определяют наиболее оптимальный способ реализации своих интересов.

В зависимости от состава образуемых органов возможны следующие модели управления российской корпорацией.

1. Общее собрание, совет директоров, единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган, ревизионная комиссия (ревизор).
2. Общее собрание, совет директоров, единоличный исполнительный орган, ревизионная комиссия (ревизор).
3. Общее собрание, единоличный исполнительный орган, коллегиальный исполнительный орган, ревизионная комиссия (ревизор).
4. Общее собрание, единоличный исполнительный орган, ревизионная комиссия (ревизор).

Третья и четвертая модели управления возможны только для обществ с ограниченной

ответственностью и акционерных обществ с числом акционеров - владельцев обыкновенных акций менее 50. В каждом из представленных вариантов структуры органов хозяйственного общества возможна модификация в отношении единоличного исполнительного органа: его полномочия могут выполнять директор (генеральный

директор) или по решению общего собрания управляющая организация (управляющий).

В литературе подвергнуты анализу различные модели управления хозяйственным обществом в зависимости от распределения сил и влияния среди субъектов корпоративного управления <1>. Заметим, что для диспозиции сил в конкретной корпорации наряду с моделью управления важнейшее значение приобретает распределение компетенции между органами общества в той части, где законодатель допускает усмотрение самого общества.

<1> См., напр.: Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами. Правовой аспект. С. 172 -179.

### **Аутсайдерская модель управления**

Исследование моделей управления особенно актуально для публичных корпораций, связанных с привлечением средств сторонних инвесторов. Традиционно выделяют аутсайдерскую и инсайдерскую модели. Аутсайдерская модель характерна для стран с рыночными механизмами регулирования экономики, с высоким уровнем развития финансовых рынков, где финансирование частных компаний осуществляется в основном не за счет банковского кредитования, а путем привлечения средств индивидуальных и институциональных инвесторов. В аутсайдерской модели акционерный капитал "распылен" между сторонними и, как правило, не крупными инвесторами. Аутсайдерская система управления предполагает наличие специального правового регулирования, направленного на защиту интересов миноритарных акционеров, в том числе путем установления жестких требований к раскрытию информации о компании, к выявлению и устранению возможных отрицательных последствий аффилированности в корпоративных отношениях. Аутсайдерская модель корпоративного управления распространена в США, Великобритании, Канаде, Новой Зеландии.

### **Инсайдерская модель управления**

При инсайдерской модели собственность концентрирована, контроль над корпорацией сосредоточен у определенной группы лиц, тесно связанных с ней определенными отношениями. Среди влиятельных акционеров корпорации - менеджеры, члены

наблюдательного совета, кредитующие банки. Фондовый рынок в странах с инсайдерской моделью построения корпораций имеет второстепенную роль по отношению к банковскому кредитованию. Роль миноритарных акционеров в управлении компанией минимальна. Контроль над корпорацией носит скорее внутренний характер, поэтому в законодательстве отсутствуют жесткие требования к раскрытию информации. При инсайдерской модели корпоративного управления акционерная компания в значительной степени утрачивает свою главную функцию - аккумулярования свободных ресурсов. Выраженное значение инсайдерская модель управления корпорацией получила в Германии, Японии, Швейцарии, Франции.

### Особенности модели управления в российских акционерных обществах

К какой модели корпоративного управления можно отнести современные российские акционерные общества? Как было показано выше, модели управления корпорациями определяются сложившимися отношениями в экономике, распределением собственности, используемыми способами привлечения инвестиций и другими обстоятельствами макроэкономического характера.

В последние годы в России ярко выраженной была тенденция экспансии крупных групп, интеграции, концентрации акционерной собственности, осуществляемой зачастую путем враждебных захватов.

Исследователи отмечают, что "основная характеристика сложившейся в российской промышленности структуры собственности - **СОВМЕЩЕНИЕ В ОДНОМ ЛИЦЕ СОБСТВЕННИКА И МЕНЕДЖЕРА**... Один из собственников имеет существенные преимущества, вытекающие из его положения в системе управления..." (выделено автором. - Т.Д.) <1>. Г.В. Цепов полагает, что "в России фактически уже сложилась инсайдерская схема управления, главенствующее место в которой отводится крупным акционерам, осуществляющим контроль над деятельностью компаний как непосредственно (акционер - менеджер), так и через зависимых лиц. Кроме того, в последнее время наблюдается тенденция по усилению роли государства в управлении крупными компаниями. Однако, в отличие от классической инсайдерской модели, в силу слабости банковской системы долгосрочное финансирование с использованием банковских кредитов практически не осуществляется" <2>.

<1> Долгопятова Т. Модели и механизмы корпоративного контроля в

российской промышленности (опыт эмпирического исследования) // Вопросы экономики. 2001. N 4. С. 48. <2> Цепов Г.В. Акционерные общества: теория и практика. М., 2006. С. 41 - 42.

Стоит отметить, что в последнее время многие российские корпорации проявляют активный интерес к IPO (Initial Public Offering) - публичному первичному размещению акций на открытом рынке среди потенциально неопределенного круга инвесторов <1>.

<1> Так, в 2005 г. с помощью IPO отечественные компании привлекли средства в размере 4,5 млрд. долл., что превышает объем всех первичных размещений акций во все постсоветское время. В 2005 г. примерно четверть всех денежных средств поступила в компании путем IPO // Экономика и жизнь. 2006. Март. N 13. С. 5. Среди компаний, успешно разместивших акции с использованием механизма IPO в 2006 г., - ОАО "Роснефть", которое привлекло путем первичного публичного размещения акций 10,4 млрд. долл. (<http://www.uralprati.ru/news/2006/08/24/21>).

Следует, очевидно, согласиться с мнением специалистов, что в России пока не установилась стабильная модель корпоративного управления <1>.

<1> См.: Радыгин А. Корпоративное управление в России: ограничение и перспективы // Вопросы экономики. 2002. N 1. С. 105.

В организации управления акционерным обществом и обществом с ограниченной ответственностью очень много общего, что позволяет объединить рассмотрение вопросов правового статуса органов этих хозяйственных обществ. Использование метода сравнительного анализа поможет более глубоко познать общие черты управления российскими корпорациями и выявить особенности каждой организационно-правовой формы.