

Известно, что отрасли права традиционно разграничиваются по двум основным критериям: предмету и методу правового регулирования и факультативному - функциям, которые выполняет та или иная отрасль права в общей системе права. Под предметом правового регулирования понимают круг регулируемых общественных отношений, под методом - совокупность приемов и способов юридического воздействия на общественные отношения.

Вопрос о месте корпоративного права в системе права связан с дискуссией о возможности выделения предпринимательского права как самостоятельной отрасли права, а не только как отрасли законодательства или учебного курса, что признается даже самыми явными оппонентами рассмотрения предпринимательского права в качестве самостоятельной отрасли права <1>. Оставляя за пределами учебника эту многолетнюю и сложную дискуссию <2>, отметим безусловную тенденцию к возрастанию в современных рыночных отношениях роли и значения предпринимательского права. Одной из причин такого явления стало усиление корпоративного сектора российской экономики.

<1> Гражданское право. Т. 1 / Под ред. Е.А. Суханова. С. 19.

<2> В одной из последних работ, где системно рассматриваются различные точки зрения на предпринимательское право, анализируется его роль и значение: Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. М., 2005.

Существуют различные точки зрения об определении места корпоративного права в системе права. Так, С.С. Алексеев считает корпоративное право институтом <1> гражданского права <2>. Н.Н. Пахомова обосновывает точку зрения о том, что корпоративное право наряду с правом собственности и обязательственным правом является самостоятельной подотраслью <3> гражданского права. Она пишет: "...если подотрасль права собственности устанавливает общий статус собственника, а обязательственное право опосредует реализацию этого статуса в отношениях оборота, то корпоративное право как подотрасль необходимо для закрепления реализации статуса собственника в иных отношениях - отношениях множественной собственности"

<4>. И.В. Редькин понимает под корпоративным правом комплексный институт законодательства преимущественно гражданско-правовой направленности <5>. В.В. Долинская применительно к акционерному праву полагает, что "для признания акционерного права отраслью права ему не хватает предметного единства и собственного метода правового регулирования, развитой внутренней дифференциации... для признания его правовым институтом не хватает однородности содержания... В отличие от подотрасли права, акционерное право не представляет собой совокупность нескольких однородных и предметно взаимосвязанных правовых институтов, а комбинирует элементы различных подотраслей и институтов, относящихся в том числе и к различным отраслям права" <6>.

<1> Под институтом права понимают законодательно обособленную совокупность правовых норм, обеспечивающих комплексное регулирование определенной, относительно самостоятельной группы однородных и взаимосвязанных общественных отношений.

<2> См.: Алексеев С.С. Собственность в акционерном обществе // Цивилистическая практика. 2003. N 1(6). С. 3.

<3> Подотрасль права представляет собой совокупность однородных и предметно взаимосвязанных правовых институтов и имеет свои подотраслевые предмет и метод регулирования.

<4> Пахомова Н.Н. Указ. соч. С. 68.

<5> См.: Редькин И.В. Основные этапы развития спроса на корпоративное право в России // Развитие спроса на правовое регулирование корпоративного управления в частном секторе / Под ред. А.А. Яковлева. М., 2003. С. 36.

<6> Долинская В.В. Акционерное право. С. 102.

Ученые и специалисты, поддерживающие идею предпринимательского права как

самостоятельной отрасли права, интегрируют корпоративное право в систему предпринимательского права. Так, В.В. Лаптев полагает, что "акционерное право - не подотрасль, а сложный и разветвленный институт предпринимательского (хозяйственного) права" <1>. Т.В. Кашанина считает корпоративное право подотраслью предпринимательского права, образно называя его "ядром предпринимательского права" <2>. О.А. Макарова, рассматривая корпоративное право как частное право объединений, обозначает его как составную часть коммерческого (предпринимательского) права наряду с такими его составными частями, как банковское, страховое, биржевое право и пр. <3>. В.В. Гуцин, Ю.О. Порошкина, Е.Б. Сердюк пишут, что "...при более глубоком подходе становится понятно, что многогранная и многоплановая корпоративная деятельность должна регулироваться нормами не только гражданского, но и административного, финансового, а также других отраслей права". Ученые полагают, что "...внутрикорпоративные" нормы или правила в совокупности с нормами, регулирующими отношения корпораций между собой и с государственными органами, постепенно формируют новый межотраслевой правовой институт - корпоративное право". Таким образом, авторы приходят к выводу, что "...корпоративное право представляет собой межотраслевой правовой институт, включающий нормы гражданского, предпринимательского права, а также трудового, административного, финансового, налогового права" <4>. В.С. Белых полагает, что корпоративное право есть комплексное (межотраслевое) образование, в котором гармонично сочетаются нормы гражданского (частного) и публичного права. В этом качестве корпоративное право является составной частью права предпринимательского <5>.

<1> Лаптев В.В. Акционерное право. С. 3.

<2> Мы уже отмечали особенность позиции этого ученого, которая полагает, что корпоративное право является внутрифирменным, внутриорганизационным правом, содержащимся в локальных нормативных актах самой организации. См.: Кашанина Т.В. Корпоративное право. С. 43; и др.

<3> См.: Макарова О.А. Указ. соч. С. 12.

<4> Гуцин В.В., Порошкина Ю.О., Сердюк Е.Б. Указ. соч. С. 67, 70, 71.

<5> См.: Белых В.С. О корпорации, корпоративных отношениях и корпоративном праве.

С. 59.

Автор этого параграфа разделяет точку зрения ученых и специалистов, рассматривающих корпоративное право как самостоятельный институт предпринимательского права, регулирующий создание, деятельность и прекращение хозяйствующих субъектов, имеющих корпоративную форму.

Как известно, гражданское право регулирует имущественные и личные неимущественные отношения, связанные с имущественными. К числу последних относятся отношения по созданию и использованию результатов интеллектуального творчества, средств индивидуализации товаров и их производителей, а также по защите иных нематериальных благ, в которых проявляются индивидуальные особенности гражданина или организации (достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация и пр.) <1>. Попытки отнести неимущественные права участников, чтобы оставить их в сфере правового регулирования гражданского права, к числу личных неимущественных неотчуждаемых прав, регулируемых ст. 150 ГК РФ, вызывают критику даже у самих сторонников включения корпоративных отношений в предмет регулирования гражданского права <2>. Действительно, личные неимущественные права в смысле ст. 150 ГК РФ, являются неотчуждаемыми и непередаваемыми иным способом, чего нельзя сказать о корпоративных правах, передаваемых в полном комплексе имущественных и неимущественных полномочий одновременно с передачей акций (долей в уставном капитале).

<1>См.:ст. 150ГКРФ.

<2> См.: Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. С. 144; Степанов П.В. Корпоративные отношения в гражданском праве // Законодательство. 2002. N 6. С. 35 - 36.

Корпоративные правоотношения, как мы выяснили выше, являются комплексными правоотношениями, сочетающими имущественные и неимущественные - организационно-управленческие элементы. **ИМЕННО ПРИСУТСТВИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО АСПЕКТА, НЕХАРАКТЕРНОГО ДЛЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ, ЯВЛЯЕТСЯ ОСОБЕННОСТЬЮ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, ПОЗВОЛЯЮЩИХ ВЫДЕЛЯТЬ ИХ В ОТДЕЛЬНУЮ ГРУППУ.** В.С. Ем в учебнике по гражданскому праву пишет: "Благодаря корпоративным правам участники корпорации

(хозяйственного товарищества, общества, кооператива и так далее) могут участвовать в различных формах в управлении корпорацией и ее имуществом. Реализуя свои корпоративные права, участники корпорации влияют на формирование воли данного корпоративного образования, являющегося самостоятельным субъектом гражданского права - юридическим лицом. ТАКАЯ СИТУАЦИЯ НЕТИПИЧНА ДЛЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ, ТАК КАК ПО ОБЩЕМУ ПРАВИЛУ В ГРАЖДАНСКОМ ОБОРОТЕ СУБЪЕКТЫ САМОСТОЯТЕЛЬНЫ И НЕЗАВИСИМЫ ДРУГ ОТ ДРУГА И ПОЭТОМУ НЕ МОГУТ НЕПОСРЕДСТВЕННО УЧАСТВОВАТЬ В ФОРМИРОВАНИИ ВОЛИ КОНТРАГЕНТА" <1>.

<1> Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. 1 / Под ред. Е.А. Суханова. М., 2000. С. 103.

Поскольку мы говорим об управлении, обеспечивающем деятельность корпорации, следует подчеркнуть, что управление, исходя из его сущности <1>, всегда предполагает наличие двух подсистем - управляющей и управляемой, а также целенаправленное управленческое воздействие, в основе которого лежат отношения субординации. Е.Б. Сердюк правильно пишет: "Корпоративные отношения - отношения, возникающие между акционерным обществом и акционером в связи с участием последнего в управлении акционерным обществом, - безусловно, включают в себя определенные элементы субординации. Она проявляется прежде всего в том, что общество в целом должно подчиниться воле акционеров, вырабатываемой на общем собрании, как воле лиц, находящихся на положении хозяев общества. Подчиниться воле контролирующих общество акционеров как воле общества вынужден и акционер, не согласный с общим мнением и не имеющий возможности воздействовать на принятие решения собрания акционеров из-за недостаточного количества акций. Здесь также явно прослеживается элемент субординации" <2>. Точка зрения о том, что на участников корпоративных отношений не распространяется действие основополагающего гражданско-правового принципа равенства субъектов гражданских правоотношений, уже высказывалась И.А. Петражицким <3>, А.И. Каминкой. Так, А.И. Каминка считал, что основным принципом корпоративных отношений является неравенство союзной личности и отдельных составляющих ее лиц. И, как ни велика в этом отношении разница между государством, с одной стороны, и акционерной компанией - с другой, существует все же аналогия между государственной властью, присущей первой, и корпоративной властью, имеющейся и во второй <4>.

<1> См. об этом § 1 гл. V. <2> Сердюк Е.Б. Указ. соч. С. 35.

<3> См.: Петражицкий И.А. Биржевая игра и теория экономических кризисов. Т. 1. СПб.,

1911. С. 26.

<4> См.: Каминка А.И. Очерки торгового права. СПб., 1912. С. 389 - 390.

Таким образом, в корпоративных правоотношениях, в отличие от гражданско-правовых, присутствует элемент неравенства, власти-подчинения <1>. Гражданское право регулирует частные отношения экономически независимых, самостоятельных субъектов с использованием характерных для него методов дозволения, диспозитивных предписаний. Корпоративные отношения регулируются как частноправовыми, так и публично-правовыми методами <2>, характерными для предпринимательского права.

<1> Здесь мы не можем согласиться с мнением Д.В. Ломакина о том, что участники корпоративных правоотношений, исходя из их гражданско-правового статуса, абсолютно равны. См.: Ломакин Д.В. Корпоративные отношения и предмет гражданско-правового регулирования // Законодательство. 2004. N 6. С. 53.

<2> Под методом правового регулирования в теории права понимают средство или способ воздействия на группу общественных отношений. См.: Теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. М., 1999. С. 18.

Представляется, что обозначенная выше точка зрения на корпоративное право как на комплексный межотраслевой институт, включающий нормы гражданского, предпринимательского, административного, финансового, трудового права, также не является бесспорной. Она "размывает" традиционные границы отраслей права и, по сути, обозначает, что в предмет правового регулирования этого межотраслевого института включаются все правоотношения, возникающие в связи с организацией и деятельностью корпорации, вне зависимости от их правовой природы.

С нашей точки зрения, исходя из предмета (корпоративные правоотношения) и метода (сочетание частноправового и публично-правового регулирования), корпоративное право является частью предпринимательского права, образуя один из важнейших его институтов, активно востребованных современной предпринимательской практикой.

