

Понятие "правоотношение"

Предметом корпоративного права являются корпоративные правоотношения. В теории права правовыми отношениями (или правоотношениями) являются урегулированные нормами права общественные отношения, участниками которых становятся носителями субъективных прав и юридических обязанностей, охраняемых и гарантированных государством <1>. Таким образом, правоотношения - это разновидность общественных отношений, которые в силу их значимости для общества урегулированы нормами права. В нормах права указываются состав участников правоотношений, их права и обязанности, обозначаются условия возникновения и развития правоотношений, формулируется их содержание, т.е. закладываются определенные типовые образцы или модели тех будущих общественных отношений, которые должны складываться на основе и в соответствии с формулируемыми законодателем правовыми предписаниями <2>.

<1> См., напр.: Марченко М.Н. Теория государства и права. М., 2004. С. 585. <2> См.: Там же.

Понятие "корпоративные правоотношения"

Корпоративные отношения являются той формой, в которой абстрактные нормы права, содержащиеся в корпоративном законодательстве, получают свою реализацию.

Корпоративные правоотношения - это урегулированные нормами права общественные отношения, возникающие в связи с созданием и деятельностью корпорации. Родовое понятие "корпоративное отношение" применяется к акционерным правоотношениям и правоотношениям, связанным с образованием, деятельностью и прекращением

деятельности обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью.

При рассмотрении корпоративных отношений можно обозначить два аспекта: корпоративные отношения в узком смысле - как внутренние отношения в корпорации, например связанные с участием акционеров (участников) в управлении и контроле за деятельностью общества, и в широком смысле - как отношения, возникающие в связи с предпринимательской деятельностью корпорации как юридического лица. Второй аспект связан с государственным регулированием создания и деятельности корпораций, например регулированием эмиссии ценных бумаг, аффилированности хозяйственных обществ.

В данном учебнике корпоративные правоотношения рассматриваются и в узком, и в широком смысле, анализу подвергаются специфические черты, характеризующие корпоративную форму предпринимательства.

Сущность корпоративного правоотношения раскрывается через характеристику основания (источника) возникновения, субъекта, объекта, а также прав и обязанностей участников, составляющих содержание конкретного правоотношения. Рассмотрим перечисленные элементы корпоративного правоотношения, что позволит определить их правовую природу и обозначить место в классификации иных правоотношений.

К основаниям возникновения корпоративных правоотношений следует отнести юридические факты создания корпорации путем ее учреждения или в результате реорганизации <1>.

<1> См. об этом гл. III.

Субъект корпоративного правоотношения

Понятно, что обязательным субъектом корпоративного правоотношения является корпорация, которую в узком значении этого слова мы определили как хозяйственное общество.

Субъектом корпоративного правоотношения является учредитель, приобретающий после государственной регистрации общества статус акционера (участника) корпорации. Правовое положение акционера определяется категорией и типом акций, которыми он владеет. Следует заметить, что акционеры (участники) хозяйственных обществ предпринимателями не являются, они осуществляют иную незапрещенную экономическую деятельность. Такой вывод следует из определения предпринимательской деятельности, содержащегося в абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ, а применительно к правовому статусу акционера также вытекает из толкования норм права Конституционным Судом РФ <1>.

<1> В Постановлении Конституционного суда РФ от 24 февраля 2004 г. N 3-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах", регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет истеблишмент" и запросом Октябрьского районного суда города Пензы" признано, что деятельность акционеров не является предпринимательской, а относится к иной незапрещенной экономической деятельности // СЗ РФ. 2004. N 9. Ст. 830.

К числу обязательных субъектов корпоративных правоотношений большинство ученых и специалистов относят членов органов управления хозяйственным обществом. Представляется, что без особой аргументации к категории субъектов корпоративных правоотношений можно отнести членов органа внутреннего контроля - ревизионной комиссии.

Рассматривая субъектный состав корпоративных правоотношений, некоторые авторы предлагают выделять внутренние корпоративные правоотношения, связанные с организацией и деятельностью (следует также добавить - прекращением деятельности) корпораций, и внешние корпоративные правоотношения. К субъектам внутренних корпоративных правоотношений наряду с самой корпорацией и ее участниками они относят органы корпорации.

Так, например, В.В. Долинская, исходя из специфики круга субъектов и объектов акционерных правоотношений, предлагает выделять собственно акционерные правоотношения - акционерные правоотношения в узком смысле - и правоотношения, связанные с регулированием деятельности акционерных обществ и акционеров, -

внешние акционерные правоотношения. Субъектный состав внутренних акционерных правоотношений, по мнению этого автора, составляют само общество как юридическое лицо, учредители, акционеры, а также органы акционерного общества <1>. М.А. Рожкова полагает, что особенностью субъектного состава корпоративных правоотношений является то, что органы корпорации, которые во внешних отношениях не рассматриваются как самостоятельные субъекты права, в корпоративных отношениях приобретают статус самостоятельного субъекта, который обладает субъективными правами и несет обязанности, обеспеченные возможностью применения к нему мер ответственности <2>. Подобной же точки зрения придерживаются И.М. Хужокова <3>, В.В. Гущин, Ю.О. Порошина, Е.Б. Сердюк <4>.

<1> См., напр.: Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. М., 2006. С. 90-91.

<2> См.: Рожкова М.А. Корпоративные отношения и возникающие из них споры // Вестник ВАС РФ. 2005. №9. С. 143.

<3> См.: Хужокова И.М. Корпоративное право Российской Федерации: Курс лекций: Учеб. пособие для вузов. М., 2004.

<4> См.: Гущин В.В., Порошкина Ю.О., Сердюк Е.Б. Указ. соч. С. 143.

Представляется, что изложенная позиция небесспорна. Аргументы в пользу обоснования отступления от общепринятой точки зрения могут быть опровергнуты. Так, М.А. Рожкова полагает, что высказанная ею точка зрения обосновывает возможность предъявления исковых требований не к корпорации, а к органам корпорации <1>. Однако заметим, что в действующем законодательстве предусмотрено предъявление требований не к органам хозяйственного общества, а к физическим лицам, входящим в их состав (см., например, ст. 71 Закона об АО, ст. 44 Закона об ООО).

<1> См.: Рожкова М.А. Корпоративные отношения и возникающие из них споры.

Представляется, что органы юридического лица, являясь его составной частью, к числу самостоятельных субъектов корпоративных правоотношений не относятся; они, по сути, "олицетворяют" саму корпорацию как юридическое лицо. При этом нельзя не заметить их активной роли во внутренних управленческих отношениях в корпорациях. Такая позиция разделяется большинством специалистов и находит отражение в законодательстве. Так, АПК РФ, определяя подведомственность корпоративных споров, относит к их числу только споры, возникающие между участниками корпорации и самой корпорацией (п. 4 ч. 1 ст. 33).

Заметим, что имеется и другая точка зрения, "сужающая" понимание участников корпоративных правоотношений. Так, Г.В. Цепов применительно к акционерным обществам пишет: "Связь акционера с остальными акционерами не охватывается собственно акционерным отношением и основывается на общем требовании правопорядка не чинить препятствия в осуществлении права. Из этого вытекает, что акционер в рамках акционерного правоотношения может предъявлять от своего имени и в своих интересах требования к обществу, но не к акционерам, должностным лицам общества и его работникам" <1>.

<1> Цепов Г.В. Акционерные общества: теория и практика. М., 2006. С. 109.

Заметим, что отрицание отдельными специалистами правовой связи между акционерами общества вытекает из традиционного понимания акционерного общества как объединения капиталов. В этом отношении интересна точка зрения А.И. Каминки: "рядом с полным признанием того господствующего значения, которое в акционерных компаниях принадлежит капиталу, было бы, однако, неправильно при определении этой формы предприятия упускать из виду, что она представляет из себя не мертвый капитал, а союз лиц, являющихся представителями этого капитала" <1>. Позицию о том, что акционеры вступают во взаимоотношения не только с обществом, но и друг с другом, в результате чего может возникать конфликт интересов, разделяют многие современные ученые и специалисты, среди которых - Д.В. Ломакин, Ю.А. Метелева, П.В. Степанов, Е.Б. Сердюк <2>.

<1> Каминка А.И. Очерки торгового права. М., 2002. С. 362.

<2> См.: Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение. С. 39; Метелева Ю.А. Правовое положение акционера в акционерном обществе. М., 1999. С. 43; Степанов П.В.

Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. С. 80; Сердюк Е.Б. Акционерные общества и акционеры. Корпоративные и обязательственные правоотношения. М., 2005. С. 43 - 44.

Т.В. Кашанина, рассматривающая корпоративное право как право внутриорганизационное, представляющее, по сути, совокупность норм, содержащихся в локальных актах организации, полагает, что корпоративные отношения - это прежде всего "разнообразные отношения внутри корпорации как единого и целостного образования, в котором объединены такие разноплановые категории людей, как собственники, управляющие, наемные работники" <1>.

<1> Кашанина Т.В. Корпоративное право. С. 49.

С нашей точки зрения, корпоративными правоотношениями являются отношения, складывающиеся между корпорацией, ее участниками и членами органов корпорации. Такой вывод следует прежде всего из теории правоотношения, как возникающего на основе норм права социального взаимодействия, участники которого обладают взаимными, корреспондирующими правами и обязанностями и реализуют их в целях удовлетворения своих потребностей в особом порядке, гарантированном и охраняемом государством <1>. Органы управления и должностные лица корпорации, не обладая всеми необходимыми признаками субъекта корпоративного правоотношения, являются участниками внутренних управленческих отношений (см. в гл. V).

<1> См.: Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 2000. С. 509; Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. М., 2000. С. 225.

Объект корпоративного правоотношения

Понимание объекта корпоративного правоотношения также не отличается единообразием, прежде всего вследствие различной трактовки понятия "объект правоотношений" в теории права. В теории права под объектом правового отношения понимают те материальные и духовные блага, представлением и использованием которых удовлетворяются интересы управомоченной стороны правоотношений <1>. С.С. Алексеев пишет, что объект правоотношения - это "те явления (предметы) окружающего нас мира, на которые направлены субъективные юридические права и обязанности... Обобщенно говоря, это разнообразные материальные и нематериальные блага, способные удовлетворять потребности субъектов, то есть интерес управомоченного" <2>. Из подобного понимания объекта корпоративного правоотношения исходит концепция ст. 128 ГК РФ, в соответствии с которой к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; информация; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

<1> См.: Теория государства и права: Курс лекций. В 2 т. / Отв. ред. М.Н. Марченко. Т. 2. М., 1995. С. 106.

<2> Алексеев С.С. Общая теория права: Курс лекций. В 2 т. Т. 2. М., 1982. С. 154 - 157.

Широкое распространение в трактовке объекта правоотношения получила и другая точка зрения, в соответствии с которой объектом правоотношений является поведение субъектов - их определенные действия или бездействие, а также последствия, результаты того или иного поведения. Так, по мнению А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого "...в качестве объекта гражданского правоотношения выступает поведение его субъектов, направленное на различного рода материальные и нематериальные блага..." <1>. Понимание объекта правоотношения как действия обязанных лиц обосновывается, в частности, в работах Ф.К. Савиньи <2>, Е.В. Пассека <3>, Я.М. Магазинера <4>, О.С. Иоффе <5>.

<1> Гражданское право: Учебник. Ч. 1 / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М., 1996. С. 78.

<2> См.: Савиньи Ф.К. Обязательственное право / Пер. с нем. В. Фукс и Н. Мандро. М., 1876. С. 203.

<3> См.: Пассек Е.В. Неимущественный интерес в обязательстве. Юрьев, 1893. С. 3.

<4> См.: Магазинер Я.М. Объект права. Очерки по гражданскому праву. П., 1957. С. 66.

<5> См.: Иоффе О.С. Советское гражданское право. М., 1967. С. 82 - 95.

Среди ученых-современников, специализирующихся в области корпоративного права, также нет единства в понимании объекта корпоративного правоотношения.

Так, Г.В. Цепов, полагаящий, что объектом прав акционерного общества могут быть только имущественные блага (имущество), различает объекты правоотношения по обыкновенной и привилегированной акции. Например, объект правоотношения по обыкновенной акции он определяет как имущество общества, в отношении которого акционер наделяется правом участвовать в его управлении, а также имущество, предоставляемое обществом акционеру при наступлении определенных юридических фактов: дивиденды, ликвидационная квота <1>.

<1> См.: Цепов Г.В. Указ. соч. С. 102, 105, 106 - 107.

Понимание объекта корпоративного правоотношения как действия обязанных лиц обосновывается Д.В. Ломакиным <1>. П.В. Степанов полагает, что объектом корпоративного правоотношения служит не отдельное действие или совокупность действий организации, а ее деятельность и результат такой деятельности <2>. Е.Б. Сердюк, изучая структуру корпоративных правоотношений, приходит к выводу, что объектом правоотношения является "то, по поводу чего правоотношение складывается". А складывается оно по поводу деятельности, определенного поведения обязанных лиц. Материальные объекты указанный автор предлагает считать предметом обязательства или предметом исполнения <3>.

<1> См.: Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение. С. 25.

<2> См.: Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права. С. 9, 64 - 80. <3> См.: Сердюк Е.Б. Указ. соч. С. 51.

При многовариантности приведенных позиций более логичной, по нашему мнению, является точка зрения, согласно которой объектом правоотношения следует признать деятельность субъектов, направленную на получение материальных благ, а не сами материальные блага. Действительно, право не оказывает непосредственного воздействия на вещи, оно может воздействовать только на поведение людей, регулируя их деятельность по приобретению и использованию вещей.

Содержание корпоративного правоотношения

По вопросу понимания содержания корпоративного правоотношения между специалистами нет особых разногласий. Содержанием корпоративного правоотношения признаются права и обязанности их субъектов, включая саму корпорацию как юридическое лицо, участников (акционеров) и лиц, осуществляющих функции органов хозяйственного общества (единоличного и коллегиального исполнительного органов, членов совета директоров, ревизионной комиссии).

Права и обязанности субъектов корпоративных правоотношений будут рассмотрены в отдельных главах учебника: применительно к самой корпорации - в гл. II, к участникам -

в гл. VI, к членам органов управления - в гл. VII. Здесь представляется важным раскрыть правовую природу корпоративных отношений, выявить их особенности, определить их место среди других правоотношений.

Сущность корпоративных правоотношений

В.Ф. Яковлев отмечает, что корпоративные отношения - это часть общественных связей в сфере экономики. Главным же содержанием экономической жизни служат отношения собственности, в которых и "рождаются" основы корпоративных отношений <1>. Базируясь на этом тезисе, Н.Н. Пахомова заключает, что "корпоративные отношения предстают как форма ограничения воли субъектов-участников, отражающая перераспределение между ними экономических возможностей в сфере отношений собственности, т.е. как отношения собственности с множественным составом субъектов-собственников". Такая характеристика корпоративных отношений, по мнению указанного автора, является решающей для обозначения самостоятельности корпоративных отношений и их дифференциации от всех иных социально-экономических взаимосвязей <2>.

<1> См.: Яковлев В.Ф. Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики). М., 2000. С. 24.

<2> См.: Пахомова Н.Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект). Екатеринбург, 2004. С. 11.

Классификация правоотношений осуществляется по ряду оснований. По способу удовлетворения интересов управомоченного лица различают вещные и обязательственные правоотношения; по характеру связи уполномоченного и обязанного субъекта - абсолютные и относительные правоотношения; по объекту - правоотношения имущественного и неимущественного характера.

Действующее законодательство квалифицирует корпоративные правоотношения как разновидность обязательственных: согласно п. 2 ст. 48 ГК РФ к юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют обязательственные права, относятся хозяйственные товарищества, производственные и потребительские кооперативы.

В научной доктрине корпоративные правоотношения квалифицируются по-разному. Так, еще П. Писемский замечал, что "мнения ученых по этому вопросу разделяются: одни видят в акции право собственности, другие - обязательство, третьи - смешение того и другого" <1>. Автор этих строк признавал акционерное право вещным. Этому же мнению придерживался и И.Т. Тарасов <2>.

<1> Писемский П. Акционерные компании сточки зрения гражданского права. М., 1876. С. 58 -59.

<2> См.: Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. М., 2000. С. 483.

Некоторые современные ученые и специалисты вслед за законодателем квалифицируют отношения участника и корпорации как обязательственные <1>. Большинство же авторов полагают, что корпоративные правоотношения имеют особый характер, отличающий их от вещных и обязательственных правоотношений. Среди придерживающихся этой точки зрения исследователей следует назвать, в частности, М.М. Агаркова, А.И. Каминку, а также современных ученых - Е.А. Суханова, В.С. Ема, Д.В. Ломакина <2>.

<1> См., напр.: Долинская В.В. Акционерное право: Учебник / Отв. ред. А.Ю. Кабалкин. М., 1997. С. 12; Ломидзе О. Переход обязательственных прав участников юридических лиц // Российская юстиция. 1999. N 10. С. 17.

<2> Агарков М.М. Учение о ценных бумагах. М., 1927. С. 89 - 90; Каминка А.И. Очерки торгового права. С. 398; Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Е.А. Суханова. М., 1998. Т. 1. С. 29 - 30, 103; Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение. С. 27, 52 - 53; и др.

Что касается нашей позиции по поводу сущности и квалификации корпоративных правоотношений, отметим, что, конечно, они не являются вещными и абсолютными, поскольку участники корпорации, передавая свое имущество в обмен на акцию (долю участия, пай), теряют на него право собственности. Собственником имущества становится само хозяйственное общество. Этот вывод можно проиллюстрировать следующим примером - гибель имущества, переданного участником в оплату доли в уставном капитале, не прекращает связи участника с обществом и не изменяет размера этого участия.

Корпоративные правоотношения не являются в чистом виде обязательственными, имеющими относительный характер, поскольку в обязательственных правоотношениях управомоченному лицу противостоит конкретный должник, обязанный осуществить какое-либо действие - передать имущество, оказать услугу, выполнить работу и пр. От обязательства, в смысле ст. 307 ГК РФ <1>, корпоративное правоотношение отличается тем, что участник общества является активным субъектом отношений по управлению обществом, а общество само становится волевой организацией, подчиняющей "множественность воль" участников.

<1> В п. 1 ст. 307 ГК РФ определено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Так, В.П. Мозолин полагает, что характеристика прав акционеров по отношению к обществу как обязательственных не является точной. Внутренние отношения между акционерами и обществом, с его точки зрения, строятся не по обязательственной модели, где стороны выступают в качестве независимых друг от друга участников правоотношения. Акционерные отношения - это отношения участия (членства) в делах данного общества, в том числе в решении вопросов по управлению и распоряжению его имуществом. Акционеры общества находятся на положении его хозяев, а не посторонних лиц. Обязательственные отношения между акционерами и обществом могут возникать лишь по требованиям об уплате объявленных дивидендов, получении имущества в случае ликвидации общества и другим общегражданским требованиям, то есть тогда, когда акционеры изменяют свой правовой статус, переходя на положение обычных внешних кредиторов или должников по отношению к обществу <1>.

<1> См.: Мозолин В.П., Юденков А.П. Комментарий к Федеральному закону "Об акционерных обществах". М., 2002. С. 13-14.

Ряд авторов соглашаются с обозначенной позицией, выделяя так называемое членское правоотношение, или членство, как комплекс связей участников организации между собой и с самой организацией <1>. Д.В. Ломакин считает, что можно выделить два вида одноименных прав: право на дивиденд и ликвидационную квоту как элементы содержания акционерного правоотношения и право на дивиденд и ликвидационную квоту, являющиеся элементами содержания обязательственного правоотношения, возникающего между акционером и обществом. В последнем случае для появления названных прав наряду с фактами, устанавливающими членство, нужны дополнительные юридические факты, например решение общего собрания о выплате дивидендов или ликвидации общества. Акционер всегда является субъектом акционерного правоотношения, в противном случае он просто не может называться акционером. В отличие от этого, участником обязательственного правоотношения по выплате дивидендов и получению ликвидационной квоты акционер может и не быть, если он продает акцию до назначения дивидендов к выплате или до начала ликвидационного процесса. В подобных правоотношениях обязательственного характера акционер выступает уже не как участник общества, а как его кредитор, но кредитор особого рода, так как его право требования обусловлено, прежде всего, отношением членства. Иначе говоря, его обязательственные права на дивиденд и ликвидационную квоту обусловлены одноименными членскими правами <2>.

<1> См., напр.: Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение: понятие, содержание, субъекты: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 29; Метелева Н.А. также определяет связи акционера с обществом как членские правоотношения. См.: Метелева Н.А. Указ. соч. С. 43.

<2> См.: Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение. С. 46 - 47.

Представляется, что нужно согласиться со специалистами, признающими, что отношения между корпорацией и ее участниками имеют особую, корпоративную природу и не укладываются в рамки вещных или обязательственных отношений <1>.

<1> См., напр.: Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. М., 2002. С. 125; Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях. С. 50 - 53; и др.

Разграничение корпоративных правоотношений от иных типичных гражданско-правовых отношений основано на присутствии в них управленческого элемента. Профессор О.А. Красавчиков, внесший большой вклад в разработку теории правоотношения, полагал, что управленческие правоотношения по своей сути являются отношениями организационными <1>.

<1> См.: Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Советское государство и право. 1996. N 10. С. 56.

При этом О.А. Красавчиков придавал организационным отношениям самостоятельный характер, поскольку они обладают, с его точки зрения, самостоятельной целью - упорядочение, организационность, нормализация организуемых отношений <1>. Ученый признавал, что организационные отношения носят неимущественный характер.

<1> См.: Красавчиков О.А. Указ. соч. С. 55 - 56.

П.В. Степанов также утверждает, что корпоративные отношения являются организационными, но относит их к категории имущественных. Он полагает, что в основе корпоративных отношений лежат экономические отношения коллективной собственности, т.е. отношения по присвоению материальных благ коллективом. Возможность участия в управлении корпоративной организацией и получение информации о ее деятельности членами является не чем иным, как специфическим проявлением экономических отношений коллективной собственности. Именно поэтому, считает П.В. Степанов, можно сделать вывод об имущественной природе данных отношений <1>.

<1> См.: Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права. С. 28.

Д.В. Ломакин полагает, что все неимущественные права участников корпоративных отношений, по сути, призваны "обслуживать" реализацию имущественных прав акционеров и акционерное правоотношение в целом носит имущественный характер. Лицо, приобретая акции, рассчитывает по истечении определенного времени на получение дивидендов, а при прекращении деятельности общества - на ликвидационную

квоту <1>.

<1> См.: Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение. С. 12 - 13. Подобной точки зрения придерживается и М.А. Рожкова. См.: Рожкова М.А. Указ. соч. С. 145.

Представляется, что содержание корпоративных правоотношений составляют имущественные и неимущественные права, которые также носят самостоятельный характер. Имущественное право на получение дивиденда не может "включать" или "поглощать", например, неимущественные права, связанные с подготовкой, созывом и проведением общего собрания акционеров (участников). Корпоративные правоотношения представляют собой отдельную группу урегулированных правом общественных отношений, которая не подлежит "вписанию" в традиционную существующую классификацию гражданско-правовых отношений. Корпоративные правоотношения являются комплексными правоотношениями, представляющими собой совокупность имущественных и тесно связанных с ними неимущественных - организационно-управленческих отношений.