

7.1. Сущность государства

Сущность государства как общественного явления представляет собой «многогранный стержень», который состоит из множества взаимосвязанных внутренних и внешних сторон, придающих ему качественную определенность универсальной управляющей системы. Раскрыть сущность государства — значит выявить главное, определяющее, то, что обуславливает его объективную необходимость в обществе, уяснить, почему общество не может существовать и развиваться без государства. Постижение сущности государства составляет одну из основных задач теории государства.

В научной литературе сущность государства можно рассмотреть в двух аспектах:

- с общефилософских позиций — как определенное явление, отличающееся от других присущими ему качествами. В данном случае могут быть выявлены отличия государства как организации, например, от родового строя или от политической партии;
- с позиций социальной сущности, доминирования той или определенной социальной группы, чьи интересы государство выражает прежде всего (в частности, интересы среднего класса во многих современных демократических государствах). В этом случае может быть предложена типология различных государств по социальным признакам (феодалное, капиталистическое и т.д.).

В истории общественной мысли имеются различные подходы к анализу сущности государства как определенного явления. Так, анималистские теории пытались объяснить природу государства путем сравнения его с колониями пчел, муравьев и т.д. А органические теории уподобляли государство частям человеческого тела (голова — парламент, руки — исполнительная власть и т.д.)

В настоящее время используются пять основных подходов к анализу сущности государства¹:

- теологический подход трактует государство как богоустановленное явление;
- с точки зрения арифметического (классического) подхода государство — это совокупность трех элементов: власти, территории и населения;
- сторонники юридического подхода анализируют государство с позиции совокупности правонарушений и нормативного единства;
- социологический подход рассматривает государство как юридическую персонификацию² нации (под нацией понимается все население страны), причем эта персонификация коренится в необходимости централизации политической жизни нации;
- по информационно-кибернетическому подходу государство есть структура, действующая на основе системы ввода-вывода, прямых и обратных связей. Информация вводится в государственные органы, после чего следует принятие решений, воспринимаемых населением по-разному, информация вновь поступает в государственные органы, цикл повторяется постоянно.

Философы придерживались различных точек зрения в отношении сущности государства. Например, Гегель рассматривает государство в контексте общей системы его фундаментальных философских представлений о мироздании, важной частью которых является философия права. Государство в понимании Гегеля — это тоже право, но наиболее развитое и содержательно богатое, так как оно включает признание всех остальных прав — прав личности, семьи и общества. Возводя государство в абсолют, стоящий над личностью и обществом, Гегель доказывает, что бытие государства предшествует развитию гражданского общества.

Государство, по Гегелю, это наиболее совершенная организация общественной жизни, в которой все строится на правовой основе, представляющей царство реализованной свободы¹. Именно в государстве и через государство реализуются высшие нравственные ценности человека, поэтому оно является «действительностью

нравственной идеи». Гражданское общество через посредство правовых учреждений обеспечивает интересы частных лиц и охраняет их собственность, поддерживает определенный общественный порядок. В государстве всецело сливаются личная свобода и внешний порядок, в нем достигает своей наивысшей формы единство правового содержания и морального убеждения.

Ценность гегелевских воззрений на государство заключается в том, что принудительная, насильственная функция в нем играет не столь важную роль. Главное — это четкая социальная и правовая направленность государственной деятельности, ее глубокое нравственное содержание, разумность и полезность для общества и индивида.

К. Маркс исследовал государство и право исходя из открытой им классовой теории общественного развития. Согласно данной теории государство и право исчезнут вместе с исчезновением классов в результате установления диктатуры пролетариата в процессе перехода к обществу без классов². Анализируя соотношение буржуазного государства и права, К. Маркс доказывает, что юридический закон есть продукт и отражение материальных производственных отношений классового общества. Законодательство только фиксирует требования, диктуемые экономическими отношениями. От государства же зависит, насколько адекватно оно сможет отразить в законах исторически сложившиеся взаимоотношения между людьми, соответствующие данному социально-экономическому строю.

В современном понимании государство представляет собой сложную многофункциональную целостность. Оно отличается наивысшей концентрацией власти, наибольшей способностью к решению общественных проблем. Поэтому государство во многом обеспечивает единство общества и является политическим центром, к которому тяготеют другие политические силы. Оно выполняет задачи, необходимые для обеспечения нормального функционирования любой человеческой общности, — защиту безопасности, охрану среды, организованность общества, наличие в нем определенного порядка.

Общественная сущность государства выражается во взаимосвязи с ним социальных групп и человека и характеризуется понятием гражданства. Наличие гражданства имеет для человека принципиальное значение, так как определяет политический и социальный статус, права и свободы, а во многом материальное и моральное благополучие. Государство также регламентирует положение в обществе целых социальных групп (сословий).

Государство обладает таким свойством, как принудительность. Принадлежность личности к тому или иному государству меньше зависит от нее, но больше от государства, воли и объективных обстоятельств, в которых находится личность. Государство располагает исключительным правом на навязывание своей воли с помощью аппарата насилия — армии, служб охраны порядка и безопасности, а также правом на нормирование жизни всего общества, правом на издание законов, регулирующих общественную жизнь и имеющих общеобязательный характер.

Другим исключительным правом государства является право на взимание налогов, имеющих для населения всеобщую обязательность. Другие взносы и сборы отличаются от налогов большей добровольностью и нерегулярностью. Налоги — это живительная влага, питающая государство. Оно постоянно заботится об их поступлении. Поэтому налоговая служба — важнейший элемент любого государства, а сами налоги — своего рода индикатор взаимоотношений между государством и обществом.

Существенным признаком государства, как уже отмечалось, служит территория. Органическая теория государства выводит его основу из земли. Так, на развитие Российского государства повлияли такие геополитические факторы, как равнинный характер местности, ее открытость, отсутствие естественных географических границ, наличие практически неисчерпаемых ресурсов, сочетание леса и степи и пр. Эти обстоятельства влияли на структуру хозяйства, образ жизни, расселение населения и социальные отношения в обществе, определяли специфику российской государственности.

Для государства принципиальное значение имеют границы, которые являются не только географической, но и политической категорией. Каждое государство, в особенности при своем возникновении и формировании, стремится установить границы вдоль выгодных естественных рубежей. При этом важное социально-политическое значение имеет совпадение границ территории государства с этническими границами.

Государство как политическая структура обладает чрезвычайно сложным строением. Традиционно выделяются три ветви государственной

власти — исполнительная, законодательная и судебная. Возможен и иной подход к структурированию государства с выделением верховной власти и ее носителей, образующих центры принятия государственных решений, и государственной бюрократии, играющей вспомогательную роль.

Дифференциация государственных структур и их специализация решающим образом определяются функциями, которые выполняются государством. Если государство берет на себя роль силы, регулирующей экономику, то это автоматически порождает создание соответствующих органов. Овладение государством социальными функциями вызывает развитие государственных служб социального страхования, бирж по трудоустройству и т.п.

Таким образом, под сущностью государства понимается обеспечение с помощью аппарата политической власти целостности общества и его надлежащего функционирования в обстановке, когда общество существует как суверенный, самостоятельный организм и когда в нем утверждается демократия (народовластие, экономическая свобода, свобода личности).

Высшее общественное предназначение государства — гарантия нормального, безопасного функционирования общества, создание твердых и устойчивых условий, при которых целостность общества и его надлежащее функционирование достигаются в силу экономических и духовных факторов.

7.2. Социальное назначение государства

С сущностью государства тесно связано такое понятие, как социальное назначение

государства.

Социальное назначение раскрывает, для чего предназначено государство, каким целям оно должно служить.

Государство — это исторически сложившаяся, сознательно организованная социальная система, управляющая обществом. Это организация всего общества, его институт, обслуживающий интересы общества и призванный действовать во имя всеобщего блага.

Следовательно, главное предназначение государства — служить обществу. В этих целях государство должно:

- устанавливать в обществе определенный порядок и поддерживать его вплоть до применения принуждения;
- обеспечивать социальный мир и стабильность в обществе, выступая своего рода социальным арбитром в отношениях между различными группами, слоями общества при столкновении их интересов, умерять эти столкновения и добиваться определенного социального компромисса;
- гарантировать безопасность общества от преступных посягательств внутри страны, а также от внешних врагов и агрессии;
- защищать личность от произвола, создавать нормальные условия жизни для всех членов общества независимо от их непосредственного участия в производстве благ, заботиться о социально слабых слоях и группах населения, т.е. быть социальным;
- выступать интегрирующей общество силой, т.е. добиваться мира и согласия в обществе, заботиться о развитии культуры, образования, искусства, здравоохранения.

В идеале назначение государства — служить человеку, создавать необходимые условия для того, чтобы он мог максимально развиваться и проявлять свои способности и дарования, поскольку человек — высшая из всех ценностей мира. В действительности отношения между государством и человеком противоречивы, между ними на протяжении истории человечества создавались отношения отчуждения. Поэтому заставить государство служить человеку не простая задача.

Социальное назначение государства определяется его сущностью: какова сущность государства, таковы цели, задачи, которые оно ставит перед собой.

Попытки определить социальное назначение государства предпринимались в разные исторические эпохи. Как считали Платон и Аристотель, социальным назначением любого государства является утверждение нравственности. По мнению сторонников договорной теории возникновения государства, его назначение — добиваться общего блага (Г. Греции). Т. Гоббс полагал, что государство нужно для того, чтобы поддерживать общую безопасность, по утверждению Ж.-Ж. Руссо — общую свободу. Немецкий философ Ф. Лассаль главную задачу государства видел в развитии и реализации свободы человека. Марксистская теория, напротив, исходила из того, что основное назначение государства — узаконивать угнетение бедного класса другим, для чего создавался аппарат принуждения и насилия. А первоосновой всего признавались интересы господствующего класса.

Современные взгляды на социальное назначение государства определяются теми объективными условиями, которые характерны для данного уровня развития общества. В обществе утвердились такие ценности, как демократизм, равенство и справедливость, свобода личности. Все это способствует тому, что государство должно действовать в интересах всего общества. Но на социальное назначение государства могут влиять и субъективные факторы, например, кто стоит у власти, как изменяется общественная жизнь под влиянием проводимой политики и др.

С развитием общества меняются не только воззрения на назначение государства, но и само назначение государства. Будучи по-прежнему главной управляющей системой общества, государство, во-первых, все больше превращается в орган преодоления социальных противоречий. В этих целях проводится координация интересов различных групп населения, принимаются на государственном уровне такие решения, которые поддерживаются всеми слоями общества. Во-вторых, в деятельности государства

происходит ориентация на общедемократические институты и принципы, например, принцип разделения властей, верховенство закона, гласность, высокая роль правосудия и др. В-третьих, изменяется роль государства на международной арене: во внешней политике серьезное внимание уделяется взаимным уступкам, разумной договоренности с другими государствами.

Все это дает основание характеризовать современное государство как инструмент социального компромисса по содержанию и как правовое по форме.

7.3. Эксплуататорское государство

Среди направлений деятельности эксплуататорского государства преобладают карательно-репрессивные функции, свидетельствующие о том, что государство служит интересам узкого класса или социальной группы и направлено на несправедливое угнетение большинства населения страны.

Однако такое государство — неизбежное следствие низкой производительности труда и общей культуры населения, относительной неразвитости общественных отношений и разобщенности эксплуатируемого населения. По мере развития и совершенствования общественных отношений, повышения производительности труда и консолидации населения страны сущность государства постепенно меняется. Одна из важнейших причин, вызывающих данные изменения, — выход на арену политической борьбы нового класса — промышленной буржуазии.

Принципиальное отличие этого класса заключается в обладании частной собственностью, приобретенной не бессовестным присвоением чужой собственности

(как у феодала или рабовладельца), а в результате совместного труда большого числа наемных рабочих, также получающих в процессе своей деятельности часть созданного ими прибавочного продукта. Если в прежнем виде эксплуатируемое население — рабы и крепостные крестьяне — могли существовать без эксплуатирующего их государства, то наемный рабочий без капиталистического государства обойтись не может, ибо на смену карательно-репрессивных функций в нем на первый план выдвигается хозяйственно-организаторская. К тому же на ранних стадиях капиталистического развития государство становится своеобразным компромиссом между неограниченной властью монарха и стремлением к власти молодой буржуазии. Этот компромисс закрепляется в конституции, знаменующей собой вступление государства в демократическую фазу развития в виде конституционной монархии.

Будучи политическим компромиссом как между монархом и буржуазией, так и между буржуазией и организованным рабочим классом, государство постепенно становится институтом, служащим всем классам и социальным группам населения, средством решения споров и конфликтов между ними.

В свою очередь с повышением производительности труда доля прибавочного продукта, взимаемого государством в виде налогов на содержание аппарата публичной власти, уменьшается в сравнении с той его долей, которая остается в собственности труженика. Поэтому само государство постепенно утрачивает черты эксплуататорского. На смену им приходят помимо хозяйственно-организаторских защитные функции и черты.

Господствовавший до недавнего времени в отечественной научной и учебной литературе классовый подход выражался в делении современных государств на социалистические и буржуазные. Не отрицая в принципе правомерность классового подхода как одного из способов классификации эксплуататорских государств, необходимо отметить, как указывал русский ученый В.А. Четвернин, что «классовый подход и учение о классовой борьбе неприменимы к обществу, в котором нет классов, но существует сложная социальная структура».

Деление государств на буржуазное — по имени класса, якобы находящегося у власти, — и социалистическое, будто бы построенное на социальном союзе дружественных классов, явно изжило себя. Скорее, можно было бы говорить о делении на высокоразвитые, среднеразвитые и слаборазвитые (развивающиеся) государства, хотя и такое деление — весьма условно в силу отсутствия единого критерия, позволяющего оценить уровень развития государства как политической организации.

Тем не менее вопрос о том, к какому типу отнести современное государство, не праздный. Если учесть, что государство — категория историческая, меняющаяся в своем развитии, то термин «современное» или «цивилизованное» с точки зрения последующего развития будет неточным.

Однако в современной литературе (как отечественной, так и зарубежной, употребляется термин «социальное государство» (иногда его называют «социально-демократическим» или «государством социально-демократической ориентации»). Воспринят он и действующей Конституцией (ст. 7).

7.4. Социальное государство

Одним из признаков современного государства является утрата им жесткой классовой организации. Различные классы постепенно растворяются в общей социальной организации гражданского общества, возникает все больше возможностей для перехода людей из одного класса в другой. Государство перестает быть орудием обеспечения классового господства, а следовательно, утрачивает полностью свой эксплуататорский характер. На смену эксплуататорскому приходит социальное государство.

Сущность этого типа государства заключается в соединении всех социальных групп населения, наций и народностей в единое целое, объединенное в понятие «гражданское общество». Принципиальное его отличие от предшествующих типов эксплуататорского государства состоит в том, что основной его целью является обеспечение защиты и обслуживание интересов всего общества в целом, а не отдельной его части. Такое государство построено на признании прав, свобод и

законных интересов человека в качестве высшей ценности, приоритете прав человека перед интересами иных участников общественных отношений (хозяйствующих субъектов, государственных органов, должностных лиц и т.д.).

Обязательный элемент социального государства — парламент, в котором равноправно представлены все социальные группы населения данного государства.

Одной из черт современного государства является повышенная забота о социально незащищенных категориях граждан: детях, инвалидах, престарелых. В их интересах устанавливаются государственные пособия и субсидии, пенсии и дотации.

В свою очередь проблема поддержки социально незащищенных категорий населения непосредственно связана с участием государства в управлении экономикой страны, так как современное государство — это рыночное государство. Суть рыночной экономики сводится к свободному товарообмену, признанию незыблемости частной собственности и законных интересов собственника, свободе труда и частного предпринимательства.

В условиях рыночной экономики основным регулятором общественных отношений выступают законы рынка, и главный из них — закон соотношения спроса и предложения. В соответствии с этим законом формируются цены на товары и услуги, в конечном счете определяется уровень жизни населения страны. Падение спроса на отдельные товары заставляет предпринимателя повышать качество продукции, снижать затраты на ее изготовление, поддерживать развитие науки и техники путем создания новых, более современных, пользующихся большим спросом изделий и продукции. Примером такой погони за удовлетворением потребительского спроса в современном государстве служит, например, развитие автомобильной промышленности в ведущих странах мира (США, Японии, ФРГ, Италии, Франции и др.).

Но парадокс современного общества состоит в том, что рыночные отношения развиваются тем лучше, чем меньше государство ограничивает свободу участников этих отношений. Однако в рыночных отношениях (частном предпринимательстве) участвуют далеко не все члены общества. Значительная часть населения страны занята в так называемой бюджетной сфере экономики, т.е. в учреждениях и организациях, дотируемых за счет государства. Есть и такие сферы общественной жизни, которые не могут быть переданы в область частных интересов: охрана общественного порядка и борьба с преступностью (организация и содержание полиции, судов, тюрем), оборона

страны (комплектование армии, производство отдельных видов вооружения) и некоторые другие сферы общественной жизни.

Некоторые категории населения не могут быть участниками рыночных отношений в связи с их общей неспособностью к занятию производительным трудом наряду с другими гражданами. Речь идет о социально незащищенных категориях населения: детях, инвалидах, престарелых. В интересах этих людей, а также в целях содержания бюджетной сферы производства государство вмешивается в рыночные отношения, перераспределяя доходы от наиболее состоятельных категорий населения к менее состоятельным и изымая средства на пополнение государственного бюджета. Таким образом, в условиях современного социального государства сохраняется традиционная внутренняя функция государства — сбор налогов и иных обязательных платежей в бюджет.

Конечно, Российскую Федерацию сегодня вряд ли можно в полной мере отнести к государствам такого типа. Однако тенденция к этому прослеживается хотя бы в попытках конституционного закрепления многих из перечисленных признаков. Поэтому представляется правомерным назвать Россию страной, находящейся на переходной стадии к социальному государству.

Социальное государство выполняет и целый ряд традиционных регулятивных и охранных функций: поддержание общественного порядка, наказание преступников, разрешение споров и конфликтов, защита от внешней опасности и др. Однако соотношение функций охранных (подавления) и регулятивных по сравнению с эксплуататорским государством меняется в сторону расширения последних и сокращения первых.

Таким образом, современное социальное государство — это институт, направленный на организацию нормальной жизни и развития всего общества в целом, защиту прав, свобод и законных интересов всех населяющих его граждан и народов, орудие решения споров и конфликтов как внутри государства, так и за его пределами. Государство не утрачивает полностью своих карательно-репрессивных функций, но прибегает к ним лишь в отношении узкого круга лиц, нарушающих права и свободы граждан, а также против государств-агрессоров, деспотических режимов и международно-террористических организаций, нарушающих права и свободы собственных народов.

В связи с анализом сущности социального государства представляется необходимым обратиться к рассмотрению государства социалистического, до недавнего времени существовавшего в нашей стране. Несмотря на этимологическую близость названий этих государств, их сущность представляет собой яркую противоположность, хотя исторические корни их происхождения имеют некоторую близость.

Одним из признаков вступления человечества в эпоху цивилизованного развития явились попытки сознательного преобразования общественного и государственного устройства в соответствии с определенными теоретическими концепциями, выдвинутыми учеными-философами, юристами, теологами, осознавшими пороки и недостатки эксплуататорского государства.

Такой концепцией стало и социалистическое учение. Зародившись почти одновременно в различных странах (Франции, Италии, Германии, Великобритании), оно имеет множество школ, самостоятельных ветвей и направлений развития. Одной из наиболее своеобразных моделей общественного развития в рамках этого учения в современных условиях является шведская модель социализма. Значительным своеобразием отличалась советская модель, длительное время существовавшая в СССР и странах Восточной Европы.

Теоретическая модель социалистического государства восточноевропейского типа изложена в работах К. Маркса и Ф. Энгельса, отстаивавших идею построения единого общепланетарного государства трудящихся, первыми шагами которого были установление диктатуры пролетариата, свержение власти буржуазии, отмена частной собственности на орудия и средства производства, замена ее общественной собственностью, исключение эксплуатации человека человеком, уравнильное распределение средств, коллективизм в организации производства и общественной жизни. Конечной целью, общественного развития, по К. Марксу, было построение коммунизма, т.е. такого общественного строя, который отличает высочайшая производительность труда, обеспечивающая распределение жизненных благ между людьми в соответствии с их потребностями.

Однако, дав блестящую критику современного им домонополистического капиталистического общества и государства, К. Маркс и Ф. Энгельс лишь в общем плане наметили прообраз будущего общественного устройства, не показав путей его реального достижения.

В их теории был и целый ряд существенных недостатков принципиального характера. Так, эксплуатацию человека человеком эти философы объясняют наличием частной собственности. Они отрицательно относились к федеративному устройству государства, проповедовали идею отмирания («засыпания», по образному выражению Ф. Энгельса) государства и т.д. Причина этих ошибок кроется в чрезмерном увлечении теорией классовой борьбы.

Значительный вклад в развитие учения К. Маркса и Ф. Энгельса внес В.И. Ленин, на практике воплотивший целый ряд идей социалистического учения, относящегося к крайне левым взглядам политического спектра. В частности, исходя из возможности победы социализма в одной, отдельно взятой стране, В.И. Ленин создал теорию государства диктатуры пролетариата, блестяще воплотив ее в результате Октябрьского (1917г.) вооруженного восстания в России — стране, слабо подготовленной не только к социалистическим, но и даже к буржуазным преобразованиям. Построение социализма в СССР сопровождалось подменой диктатуры пролетариата диктатурой партийно-государственной номенклатуры, введением уравнительного распределения доходов, созданием командно-административной системы управления экономикой, огосударствлением собственности, введением моноидеологии, ограничением демократии и т.д. Дальнейшее развитие страны шло по пути укрепления авторитарного режима, вульгаризации социалистических и коммунистических идей, усиления фискальных и карательных функций государства, вооруженного противостояния «идеологическим» противникам в лице «капиталистических» стран, превращения государства в авторитарно-эксплуататорское.

В то же время большинство стран мира идет по пути реализации социалистических идей, но не «левацкого», а либерально-демократического толка (лат. *libere* — свободный). Сама по себе социалистическая идея привлекает к себе все больше сторонников, о чем можно судить по расширению политического представительства социалистических партий в парламентах и правительствах развитых стран мира. Однако главное отличие описанного выше социального государства от социалистического, особенно «советского» типа, состоит именно в наличии либерально-демократической модели развития.

Либерально-демократическое общество основано на невмешательстве государства в жизнь человека и всего гражданского общества в целом. Одним из его принципов является идейный и политический плюрализм. В соответствии с ним граждане вправе самостоятельно осуществить демократический выбор того политического режима и типа общественного устройства, который им в наибольшей степени по душе. Возможность подобного выбора позволяет скорректировать недостатки, имеющиеся в

любой (не только в социалистической) модели общественного и государственного развития, подчинить государство через институты непосредственной и представительной демократии интересам всего общества, всего народа.

Естественно, что чем общество демократичнее и свободнее, тем сильнее, устойчивее и стабильнее государство, обеспечивающее нормальное его существование и защиту. Однако такое государство не может не быть социальным, демократическим, правовым (перечисленные признаки более подробно будут рассмотрены ниже).

7.5. Сущность права и его социальное назначение

В предшествующие эпохи развития человечества право представляло собой в первую очередь орудие господства определенной части общества, обладающей средствами производства (рабовладельцы, феодалы, промышленная и торговая буржуазия). Ныне в развитых цивилизованных странах оно выражает волю всего общества в целом и направлено на то, чтобы охранять и защищать интересы личности, согласовывать потребности различных социальных слоев в государстве (предприниматели, интеллигенция, фермеры, расовые, национальные и иные общности и т.д.), координировать их интересы, быть арбитром в разрешении конфликтов между людьми и их коллективами. Это средство достижения оптимального согласования между общественными, групповыми и индивидуальными интересами, общенациональным благом и частными потребностями конкретного индивида.

Без права не может существовать современное общество, это объективно необходимый элемент мировой цивилизации. Прежде всего оно служит важным инструментом регулирования экономических отношений в обществе, обеспечения нормального функционирования хозяйственного механизма внутри страны, а также оптимальной организации международного экономического сотрудничества.

В социалистическом государстве экономика, основанная на государственной собственности на средства производства, практически полностью регулировалась правовыми средствами; объем и направление производства определялись таким юридическим документом, как план. Законом регламентировались количество, ассортимент и цены выпускаемой продукции, адреса распределения, источники денежных и материальных ресурсов, заработная плата и т.д.

В условиях же рыночной экономики право, гарантируя свободу предпринимательства и частной собственности, суверенитет предпринимателя, выполняет иные функции. Оно определяет общие условия нормального функционирования хозяйственного механизма, обеспечивает ритмичную согласованную работу всех его звеньев.

Закон устанавливает равноправное существование различных форм собственности (частной, государственной, муниципальной и др.), определяет права и обязанности участников хозяйственного оборота, порядок разрешения имущественных споров, ценообразование, защиту прав потребителей. Он также устанавливает меры юридической ответственности за неисполнение договорных обязательств и имущественный вред, за порочные, вредные для общества и отдельной личности формы ведения хозяйства (злоупотребление рекламой, товарным знаком, монополизация отдельных отраслей экономики, производство наркотиков и др.), обеспечивает заботу о социально незащищенных слоях населения (инвалиды, пенсионеры, многодетные семьи, безработные и др.). Наконец, без закона немыслима бюджетно-финансовая деятельность в государстве (налоговая политика, кредитование хозяйственной деятельности, банковское дело, составление государственного бюджета и контроль за его исполнением и т.д.).

Роль права объективно необходима также для обеспечения подлинного народовластия в стране, установления и охраны институтов демократии. Конституция и другие законы закрепляют порядок свободных выборов высшего представительного органа и президента страны, их полномочия и порядок деятельности, взаимоотношение законодательной и исполнительной властей, судебный и прокурорский контроль за исполнением законов, организацию деятельности всех звеньев механизма государства. Без развернутой системы права невозможны также установление, обеспечение и эффективная охрана прав и свобод личности, забота о человеке, удовлетворение его материальных и духовных потребностей. Не менее важна также роль права в регулировании трудовых, брачно-семейных отношений, в обеспечении рационального использования природных богатств и экологической безопасности.

Объективная потребность права связана также с необходимостью обеспечить дисциплину, ответственность граждан перед обществом и государством, решительно и эффективно бороться с деяниями, которые наносят ущерб общественным отношениям, правам и интересам личности, хозяйственным структурам, искоренить такое уродливое явление, как преступность и иные формы нарушения общественного порядка.

Наконец, не менее значительна роль права как действенного инструмента расширения экономического, политического, культурного и иного сотрудничества между государствами, обеспечения мира между народами, разоружения, предотвращения конфликтов в различных регионах земного шара, установления единого мирового порядка.

Объективной закономерностью современного мира является возрастание роли и значения права и законности во всех основных сферах общественной жизни. Связано это со все большим усложнением социальных отношений, повышением уровня демократизма в экономической, политической и идеологической сферах, усилением заботы государства о человеке, благополучии и безопасности, об обеспечении и охране его прав и свобод, заботой об экологической безопасности человечества.

Проблема сущности права имеет несколько теоретических аспектов.

Гносеологический (познавательный) аспект заключается в философской проблеме познания сущего. Дает ли нам эмпирический подход к явлению, процессу, вещи, в данном случае праву, достаточное знание изучаемого объекта? Или этот подход необходимо дополнить логическим знанием, формулирующим понятия, категории, объясняющим причины тех или иных явлений?

Со времен Платона ответ сводится к признанию приоритета логического, понятийного знания.

Действительно, достаточно ли, например, знания текста той или иной статьи законодательного акта или необходимо выявить правовую норму, которая выражена в

этой статье, понимать ее социальное назначение, социальные и даже исторические причины появления? Ответ очевиден: только логический подход позволит практически правильно, справедливо, а в необходимых случаях и гуманно применить эту норму, например суду вынести обоснованный, справедливый приговор или обоснованное, справедливое решение.

Другой аспект проблемы сущности права заключается в попытке выделить уже в самой сущности главный, основополагающий, определяющий компонент. Марксистская концепция права выделяла классово-волевой компонент. В знаменитой формуле из «Манифеста Коммунистической партии» авторы, обращаясь к классовым противникам, утверждают: «Ваши идеи сами являются продуктом буржуазных производственных отношений и буржуазных отношений собственности, точно так же, как ваше право есть лишь возведенная в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса»¹.

Классово-волевое понимание буржуазного права, высказанное в этой формуле, затем распространилось и на понимание вообще сущности права. Классовые интересы, определяемые материальными условиями жизни соответствующего класса (отчего этот подход и обозначался как материалистический), выражались через волю господствующего класса в виде законов.

Эта теория подверглась справедливой критике уже в дореволюционной юридической литературе, в частности известным правоведом Л. Петражицким. А на практике в 1930—1950-е гг. она легла в основу чудовищного произвола, геноцида, террора, других негативных явлений, характерных для правовой системы социализма сталинского типа. Сталин и его окружение полагали, что они формируют и выражают волю господствующего класса, превращая ее в свое веление и закрепляя его в законах об упрощенном уголовном судопроизводстве (1934—1937), закреплении под страхом уголовной ответственности работников на предприятиях, крестьян в колхозах (1940-е) и т.п.

Есть и третий аспект сущности права, который разводит право и закон и понимает право то как справедливость, то как разумное распределение интересов, особое психологическое переживание, психологическое отношение, саму упорядоченность общественных отношений, конкретные судебные решения споров, сознательно творимое устройство общественной жизни, то, наконец, как нечто стихийное, развивающееся независимо от воли и общественного сознания регулятивное явление.

Следует подчеркнуть, что, размышляя о сущности права, надо иметь в виду ее динамические свойства, учитывать, что право — это динамическая, развивающаяся система, свойства которой подвержены изменениям в процессе развития человеческого общества.

Динамизм права приводит к его большому социально-регулятивному многообразию и многовариантности, изменению его роли и места в различных обществах и соответственно к различным подходам к познанию и определению его сущности.

7.6. Современные теории сущности государства и права

В теоретических подходах к государству и праву можно выделить два взаимосвязанных блока: один объясняет происхождение права (см. гл. 2), второй ориентируется на уже развитое, устоявшееся, зрелое состояние как государства, так и права, т.е. на раскрытие сущности государства и права.

Теорий сущности государства и права достаточно много.

Из теорий сущности права можно выделить нормативистскую, социологическую, либертарную и этическую теории, а также теорию со-лидаризма.

Сторонники нормативистского направления (Г. Кельзен) утверждали, что государство

есть лишь результат действия норм права, а само право рассматривают как совокупность норм, содержащих правила «должного поведения». Нормативисты ограничивают задачи юридической науки формально-догматическим анализом правовой нормы, изучением лишь внешнего ее строения (структуры). Тем самым в известном смысле игнорируется содержание правовой нормы, ее связь с действительными и материальными условиями жизни и интересами индивидов. В провозглашении идеи законности, в признании нормативного характера права заключается определенное положительное значение нормативистского учения. Вместе с тем определенная слабость этого учения проявляется в искусственном отрыве права от других явлений действительности, и прежде всего от экономических условий жизни общества. Нормативизм ставит своей целью изучение позитивного содержания правовых норм в отказе от исследований сущностных проблем права.

Социологическая школа права — одно из основных направлений правоведения XX в. Социологическая школа перемещает центр тяжести на изучение «живого права», т.е. системы правоотношений, поведения людей в сфере права. Основатель социологического направления юриспруденции Е. Эрлих в своем труде «Социология права» изложил основные идеи этого направления. В России социологическую школу представляют С.А. Муромцев, Г.Ф. Шершеневич. Видным ученым современной американской социологической школы права считается Р. Паунд.

Социологическая теория доказывает, что право является уравновешенной силой в жизни общества. Идеи данной теории четко выражают сущность правового государства, в котором и само государство, и его граждане должны подчиняться правовым предписаниям в интересах общего блага.

Разновидностью социологического направления является теория солидаризма, которую представляет французский юрист Л. Дюги. Он считает, что в обществе не должно быть ни права коллектива приказывать индивиду, ни права индивида противопоставлять свою личность коллективу или другим гражданам. Люди должны быть подчинены обязательному для всех нормативному порядку, вытекающему из общей солидарности. В трактовке Л. Дюги социальная норма — это норма поведения, прилагаемая к внешним выражениям общественной жизни. Она источник человеческого благополучия и стоит выше государства¹.

Солидарность у Л. Дюги бывает двух родов:

- солидарность по сходству;

- солидарность из-за разделения труда.

Относительно первой следует прежде всего указать, что большинству людей очевидно, что жизнь в обществе отдаляет смерть и уменьшает возможные страдания человека, а эти страдания — «объективный факт», с существованием которого никто спорить не станет. Согласно второй, существование общества во все времена человеческой истории, жизнь человека в обществе, а не изолированно — тоже внушительный научный факт, влияющий на человеческое сознание и волю. Л. Дюги отмечает, что было бы неправильным подходить к социальной жизни только с физической или биологической точки зрения, что факт сознания неотъемлем от социальной жизни, и последняя не может изучаться без признания этого факта¹.

Воля к жизни, чувство самосохранения диктуют нам, что в обществе мы находим приют и защиту, и ведут к развитию чувства солидарности.

Это, однако, не означает, что следует принять теорию общественного договора. Люди никогда не жили отдельно, а потому и не могли • «потом договориться». Солидарность и общество — явления естественные, хотя в понятие «естественного» и следует включить такие факты, как индивидуальное сознание, человеческая воля, солидарность.

Солидарность по сходству есть солидарность сознательная. Люди знают, что она у них имеется и как соображение выгоды, и как подсознательное чувство. Следует еще отметить, что солидарность началась как солидарность в определенной, небольшой группе и только постепенно развивается в общечеловеческую солидарность.

В основе солидарности из-за разделения труда лежит неравенство людей. Люди имеют разные потребности и разные способности, и эти различия увеличиваются с ходом человеческой истории. Идея «равенства перед законом» ничем не противоречит этим фактам, эгалитарные же идеи вообще появились с ростом дифференциации людей и являются одним из видов выражения второго вида солидарности. Правильно понятая идея равенства есть не идея полной одинаковости людей, а идея их равноценности,

связанности, взаимозависимости. Разделение труда есть признак высокой степени развития высокодифференцированных индивидуумов и вместе с тем высокой степени развития общества. Чем больше люди специализируются, тем меньше они могут прожить изолированно, вне общества. Степень социальной интеграции есть функция степени индивидуализации.

Право и государство имеют служебное, функциональное значение. Они должны быть внешним проявлением солидарности, соответствовать ей. Л. Дюги говорит в этом смысле об объективном праве и придает ему прагматический, целеустремленный характер. Государство обязано не только защищать личность, но и способствовать ее развитию, государство должно иметь право интервенции в жизнь общества, но в то же время на него должны быть наложены и обязанности, которых оно до сих пор не имело¹. При всем этом должна соблюдаться формула: социальное и индивидуальное развитие идут рука об руку и друг без друга невозможны.

В своих многочисленных трудах Л. Дюги показывает, как на основании принципов объективного права следует приступить к законодательству, которое обеспечило бы прогресс человека и общества, содействовало солидаризации людей и наказывало за нарушение солидарности. Объективное право стоит выше законодательных палат. Закон делается, таковым, только если он соответствует принципам солидаризма, в противном случае это только узаконенное бесправие. Имущественные права отдельных лиц подлежат защите, поскольку это соответствует их социальной функции.

Авторы расовой теории сущности государства в значительно большей мере учитывают роль биологических факторов.

Одним из основателей расовой антропологической школы в социологии был французский писатель Ж.А. де Гобино. Согласно его теории «высшие» расы призваны господствовать в мире, «низшим» расам по своей природе предназначено находиться в подчинении у «высших».

В период своего создания расовая теория обосновывала правомерность колониальных захватов развитыми странами отсталых народов Азии, Африки, Латинской Америки. В 1930-е гг. она стала теоретической основой построения расового государства в Германии, в Южно-Африканской Республике. А. Гитлер говорил: «Мы хотим произвести отбор слоя новых господ, слоя, который будет сознавать, что он имеет право на основе

своей лучшей расы господствовать, слоя, который сумеет установить и сохранить без колебаний свое господство над широкой массой».

В середине XX в. возникают новые теории сущности государства:

- теория «элит»: государством управляет элита — верхушка общества, так как народные массы не способны этого делать; элита формируется по различным признакам: происхождение, образование, опыт, способности и т.д.; существует несколько элит, между которыми идет борьба за власть, причем народ конкретизирует их деятельность, используя избирательное право);
- технократическая теория: обществом должны управлять специалисты;
- плюралистическая демократия: общество представляет собой совокупность социальных объединенных групп людей, образуемых по различным основаниям: возраст, профессия, место жительства, круг интересов; каждый человек обладает частичкой государственной власти, участвует в управлении государством через политические организации, которые оказывают давление на органы государства и направляют государственную политику;
- теория всеобщего благоденствия: государство не должно вмешиваться в общественную жизнь, за исключением случаев правонарушения; государство становится надклассовым, выражает интересы всех слоев общества и обеспечивает благоденствие всех;
- теория правового государства: вся деятельность правового государства должна осуществляться в правовых целях и на основе права;
- теория технократического государства: успехи многих стран заключаются в освоении и использовании технических средств. Считается, что дальнейшее развитие техники позволит по-новому решать многие вопросы государственного управления: опросы, референдумы, проводимые с помощью компьютерной радио- и телетехники, дадут

возможность принимать независимо от воли людей справедливые и оптимальные решения;

- теория конвенгерции: появилась, в 1950—1960 гг. Она прогнозирует дальнейшее развитие государства и рассматривает взаимное влияние двух систем: капиталистической и социальной. Происходит обмен между этими государствами, причем каждая группа заимствует лучшее. Это приводит к сближению государств по их сущности, формам деятельности и т.п.

В современной российской теории права получило развитие понимание сущности права как меры свободы (либертарная теория — В.С. Нер-сесянц) либо справедливости (этическая концепция — Р.З. Лившиц), возникающей в обществе еще «до закона», до создания норм позитивного права. Таким образом, право и закон здесь четко разведены.

Признание определенных правовых и нравственных постулатов, от которых не должны отступать ни законодатели, ни законы правового государства, нашло отражение в Конституции.

Современное понимание права как меры свободы и справедливости, несомненно, стоит гораздо выше правовых представлений, свойственных и глубокой древности, и Средневековью, и молодому капитализму VII—XIX вв., и тоталитарно-коммунистическим режимам XX в.

Воплощение идеалов свободы и справедливости — цель правового развития общества. С этими идеалами государство должно сверять свои законы и практику их реализации, а каждый гражданин — свое поведение.

7.7. Соотношение государства и права

Право тесно связано с государством. Они одновременно возникают и параллельно развиваются. Именно государство создает, изменяет и отменяет правовые нормы, организует их исполнение, обеспечивает и охраняет от нарушений с помощью своего принудительного аппарата. С другой стороны, право упорядочивает деятельность государственного аппарата, ограничивает произвол чиновников, обеспечивает цивилизованные взаимоотношения между личностью и государством, господство закона в обществе. Функции государства, его управленческая деятельность не могут осуществляться вне и независимо от закона.

Проблема соотношения государства и права, по существу, сводится к вопросу о том, что первично: государство или право.

Можно выделить пять основных позиций в трактовке данного вопроса, которые играют определенную роль в различные периоды развития общества:

- первая позиция получила название этатистской. Согласно данной позиции государство является главным институтом общества, организатором экономической и других сфер жизни общества. Во благо общества государство устанавливает определенный правопорядок, защищает и охраняет общество от нападений извне и т.д. Государство предшествует праву, последнее зависимо от государства, порождено им. Следовательно, право выступает совокупностью государственно-властных велений и обеспечивается возможностью применения принуждения;

- вторая позиция сложилась на основе естественно-правовой теории и предполагает существование права до и независимо от государства. Государство — продукт права, так как утверждается юридическими способами, предшествующим государству правопорядком. Государство подчиняется праву, поскольку само оно возникает из потребности обеспечить действие права как системы нормативного регулирования. Из этой позиции возникла идея правового государства, в котором утверждается верховенство (господство) права;

- третья позиция — дуалистическая — исходит из существования сложной двусторонней функциональной связи между государством и правом: они не могут существовать друг без друга и оказывают воздействие друг на друга. Таким образом, связь между государством и правом двусторонняя, связь взаимной зависимости;
- четвертая позиция — позитивистская — базируется на философии юридического позитивизма, которая была распространена в конце XIX в. в Германии и России. Рассматриваемая позиция проповедует идею самоограничения государства: издавая законы, государство тем самым ограничивает себя ими, обязано подчиняться законам. Однако такое самоограничение определяется самим государством;
- пятая позиция, именуемая либерально-демократической, обосновывает идею связанности государства правом. Этот подход заключается в различении закона и права, считая право первичным элементом. Данное положение должно учитывать государство, принимая новые законы и регулируя отдельные стороны жизни общества.

Кроме рассмотренных подходов представляется интересным рассмотреть взаимное воздействие права и государства.

В юридической литературе отмечаются два главных направления воздействия права на государство¹.

- на внутреннюю организацию государства, т.е. право оформляет структуру государства, взаимодействие между элементами его механизма. Право создает также гарантии против концентрации государственной власти в одной из ее ветвей, регулирует отношения между отдельными государственными органами, а в федерации разграничивает предметы ведения между центром и субъектами федерации;
- на деятельность государства, т.е. право воздействует на государство при его отношениях с населением, отдельным человеком. Право определяет пределы воздействия государства на личность, ее права и обязанности, правовые гарантии со стороны государства. Одновременно право придает деятельности государства

легальный характер, вводит его деятельность в юридические рамки, определяет пределы государственного вмешательства в частную жизнь, пределы, формы и основания для применения государственного принуждения.

Государство в свою очередь воздействует на право:

- будучи непосредственным создателем правовых норм и средством их реализации. Наиболее важное воздействие оказывает государство на право в процессе правотворчества и правоприменения. Право формируется государством, придает ему определенную форму, а нормам права — характер государственно-властных велений, участвует в систематизации права и т.д.;
- обеспечивая реализацию права посредством организации исполнительной власти, судебной, надзорной и контрольной деятельности;
- оказывая праву идеологическую поддержку, воспитывая уважение к праву, закону, обязывая всех следовать правовым предписаниям.

Анализируя связь государства и права, следует иметь в виду, что право относительно самостоятельно по отношению к государству, так же как и государство относительно самостоятельно в отношении права. Это подтверждает, в частности, тот факт, что законодательство государства не всегда соответствует праву. Кроме того, каждое из данных явлений имеет собственные закономерности развития, но они не могут существовать друг без друга и оказывают взаимное влияние.

Контрольные вопросы

1. В чем заключается сущность государства и с каких позиций можно ее рассмотреть?

2. Какие подходы к сущности государства вы знаете?
3. В чем состоит социальное назначение государства?
4. В чем заключается сущность социального и эксплуататорского государств?
5. В чем заключается сущность социалистического государства? Какова разница между социальным государством и социалистическим?
6. Зачем необходимо право в современном обществе?
7. Почему право не может существовать без государства?
8. В чем, по вашему мнению, заключается сущность права?
9. Как можно охарактеризовать теории сущности государства и права?
10. Каково взаимодействие государства и права?

Литература

1. Байтин М.И. Сущность права. Саратов, 2001.
2. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1990.
3. Гумплович Л. Общее учение о государстве. СПб., 1910.
4. Дюги Л. Социальное право, индивидуальное право и преобразование государства. М., 1909.
5. Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб., 1908.
6. Кельзен Г. Общая теория государства и права. Кембридж, 1946.
7. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб., 1894.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4, 21.
9. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. М., 2002.
10. Общая теория права: Учебник / Под ред. А.С. Пиголкина. М., 1996.
11. Теория государства и права / Под ред. М.М. Рассолова, В.О. Лучина, Б.С. Эбзеева. М., 2000.

12. Четвернин В.А. Размышления по поводу теоретических представлений о государстве // Государство и право. 1992. № 5.

13. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М., 1911.