

Юридическая практика адвокатов и иных юристов, оказывающих консультативные услуги населению, пестрит вопросами о том, можно ли обязать родителя нести расходы на содержание ребёнка, который хотя и находится в возрасте 18 лет и старше, но и с достижением этой возрастной планки проходит обучение очным образом в ВУЗе или ССУЗе, имеющем лицензию и государственную аккредитацию и не обладает доходами, позволяющим содержать себя самостоятельно, то есть фактически физически не может сам себя обеспечивать. Надо сказать, юридическая практика по данному вопросу долгое время оставалась неоднозначной, нельзя сказать, что и по сей день все тонкости этого вопроса отрегулированы однозначно.

Согласно Семейному кодексу (а именно статье 80) по общему правилу содержание своего ребёнка до достижения им совершеннолетия – непререкаемое обязательство родителей. Однако законом предусмотрены и исключения, согласно которым каждый из родителей вынужден, если конечно, не имеет на то искреннего желания, финансовыми средствами и прочим помогать своему совершеннолетнему чаду. Такой обязанности будут подвергнуты родители и тогда, когда лицо хотя и перешагнуло восемнадцатилетний рубеж, но неспособен к труду и не может обходиться без посторонней финансовой поддержки (оба этих условия должны наступать совместно, а не второе является следствием первого). Размер алиментов и порядок их уплаты в любом случае может быть оформлен не только по решению суда, но стороны (что приветствуется даже больше) могут и самостоятельно определиться, заключив соответствующее соглашение.

Теперь остаётся определиться, можно ли считать совершеннолетнего ребёнка нетрудоспособным, если он обучается по очной форме обучения в каком-либо учебном заведении. Судебная практика долгое время была неоднозначной. Так, некоторые судебные инстанции полагают, что в силу подпункта 1 пункта 2 статьи 9 закона нашей страны, принятого 17.12.2001, и имеющего номер 173-ФЗ, которые регулирует вопросы назначения пенсий, неспособными к самостоятельному труду лицами определяются законом не только лица с той или иной степенью физического увечья, но и студенты, получающие образование очно, до тех пор, пока им не исполнится 23 года. Соответственно, эти самые суды выносили и выносят решения в пользу несовершеннолетних детей, и взыскивают алименты на их содержание с родителей до окончания первыми учёты либо до достижения ими возраста 23 года.

В то же время Верховный суд имеет противоположную точку зрения на возможность применения нормы закона вышеобозначенного закона. Он считает, что указанное правовое указание не относится к вопросам, возникающим в области алиментного права, и не могут, соответственно, применяться к данным правоотношениям. Однако, Верховный суд, почему-то, предпочёл не давать развёрнутого ответа о том, почему его мнение сложилось именно таким образом. И хотя прецедент в нашей системе права

де-юре не имеет влияния на решения иных судов, де-факто подавляющим большинством судей при принятии решений по аналогичным делам будет учитываться мнение Верховного суда, закреплённого в соответствующем Обзоре.

Так или иначе, при наличии спорных моментах о финансовых затратах на жизнедеятельность достигшего совершеннолетия ребёнка, который является студентом учебного заведения и обучается очно по дневной форме, родителя никто не лишает права обратиться в суд с иском о взыскании алиментов. И решение по данному делу останется за каждым конкретным судом, юридически не связанным доводами вышестоящих судов.