

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ИНСТИТУТЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

II. СУД В РОССИИ В X-XI ВЕКАХ, КАК ДРЕВНЕЙШАЯ ФОРМА СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

III. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В РОССИИ В XVII-XVIII ВЕКАХ

IV. СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 ГОДА. ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ И ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ
ИНСТИТУТА СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

V. СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1917 ГОДА

VI. ИНСТИТУТ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

VII. ИНСТИТУТ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

**I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ИНСТИТУТЕ СУДЕБНОЙ
ВЛАСТИ**

В Конституции Российской Федерации (статья 10) определено: "Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны".

Самостоятельность судебной власти в России основана на теории разделения властей, которая была разработана в первой половине XVIII века французским просветителем Ш.Л.Монтескье. Теория разделения властей - это политический принцип, согласно которому власть в государстве разделяется между независимыми, обособленными друг от друга органами - парламентом, правительством и судами.

Судебная власть представляет собой, в соответствии с теорией разделения властей, систему судебных органов государства, осуществляющих правосудие.

Судебная власть осуществляется специальными государственными органами - судами (статья 11 Конституции Российской Федерации). Особое положение судов в государственном механизме предопределяется стоящими перед ними задачами, ответственными обязанностями, характером деятельности, в ходе которой могут существенно затрагиваться права и свободы граждан, права и законные интересы различных органов, учреждений и организаций.

В целях успешного осуществления судебной власти закон наделяет суды всеми необходимыми и достаточными полномочиями. Судебная власть в России принадлежит судам образующим единую судебную систему. В основе ее организации лежат положения Конституции Российской Федерации, которая предусматривает порядок назначения судей высших судебных органов - Конституционного Суда, Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, а также судей федеральных судов и определяет, что судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией и федеральным законом "О судоустройстве".

Судебную власть полномочны осуществлять только суды, входящие в судебную систему России. Создание чрезвычайных судов не допускается (статья 118 Конституции РФ). Единство судебной системы находит свое выражение в общности задач всех судов по обеспечению законности, защите конституционного строя, прав и свобод граждан и других социальных ценностей; единстве принципов организации и деятельности; в применении судами одних и тех же материальных и процессуальных законов; в единстве

правового статуса судей; в инстанционных и иных взаимосвязях ниже- и вышестоящих судов; в порядке финансирования органов судебной власти за счет федерального бюджета. Социальное назначение судов - обеспечение надлежащего правового режима во всех областях общественной жизни. По своим задачам суды - правоохранительные органы, и им принадлежит ведущее место среди других органов государства, деятельность которых направлена на укрепление законности и правопорядка.

Судебная власть осуществляется различными правовыми способами в следующих формах:

1. Путем конституционного производства т. е. Разрешения дел о соответствии Конституции федеральных законов, нормативных актов Президента, палат федерального собрания и других актов (статья 3 Закона о Конституционном Суде)
2. Путем осуществления правосудия судами общей юрисдикции, т. е. Рассмотрения и разрешения гражданских и уголовных дел и дел об административных правонарушениях - в формах гражданского, уголовного и административного судопроизводства.
3. Путем арбитражного разрешения споров, вытекающих из гражданских правоотношений (экономические споры) либо из правоотношений в сфере управления, т. е. Арбитражного судопроизводства.

Судебная власть осуществляется на основе и строго в соответствии с процессуальным законом. Детальная регламентация судебного процесса и точное выполнение судом всех процессуальных требований гарантируют правильное установление фактических обстоятельств дела и вынесение на этой основе законного и обоснованного решения. Самостоятельность судебной власти означает, что суды действуют самостоятельно, без какого - либо начальствования и подчиненности, своими силами, располагая для осуществления своих функций всеми необходимыми правомочиями, которыми наделены по закону. Решения суда не требуют какого - либо утверждения. Вступивший в законную силу приговор или решение имеют силу закона по конкретному делу и обязательны для исполнения всеми на всей территории страны.

Обособленность судебной власти состоит в следующем. Суд занимает особое положение в государственном механизме, что обусловлено особенностями выполняемых функций, спецификой условий и порядка его деятельности. Суды не входят в какую-либо другую систему государственных органов, они организационно не подчинены кому-либо.

Исключительность судебной власти находит свое выражение в том, что она осуществляется только судами, входящими в судебную систему России. Каждая из форм судопроизводства осуществляется соответствующими, полномочными на то судами. Специфика задач трех ветвей судебной системы (Конституционный Суд, суды общей юрисдикции, арбитражные суды) определяет особенности их организации и деятельности. Суды различных ветвей не могут взаимно поручать друг другу выполнение принадлежащих только им полномочий. Важной чертой судебной власти является участие представителей народа в осуществлении правосудия.

Конституционное положение о праве граждан участвовать в отправлении правосудия (статья 32 Конституции РФ) развивается в судеустройственных и процессуальных законах (статьи 10, 11, 18, 80-88 Закона о судеустройстве и статьи 15, 250, 420-466 Уголовно-процессуального кодекса). Оно реализуется путем участия в рассмотрении и разрешении судебных дел народных заседателей, присяжных заседателей и представителей общественных организаций и трудовых коллективов. Одним из обязательных признаков судебной власти является властный характер полномочий суда. Это проявляется в том, что требования и распоряжения судей при осуществлении ими своих полномочий обязательны для всех без исключения государственных органов, организаций и других юридических лиц и граждан. Выполнение требований суда и исполнение его решений обеспечивается силой государства.

В основе организации деятельности судов лежат принципы правосудия. Они определяют не только собственно организацию, устройство судебных органов - порядок формирования судейского корпуса, правовой статус судей, структуру и полномочия судов, но и организацию самого процесса осуществления правосудия. Принципами правосудия в Российской Федерации являются:

- 1) Осуществление правосудия только судом.
- 2) Осуществление правосудия в точном соответствии с законом.

- 3) Положение о порядке назначения судей.
- 4) Право граждан на судебную защиту.
- 5) Равенство граждан перед судом и законом.
- 6) Независимость судей и подчинение их только закону.
- 7) Коллегиальность рассмотрения дел и единоличное осуществление правосудия.
Участие в осуществлении правосудия представителей народа.
- 8) Открытое разбирательство дел во всех судах.
- 9) Национальный язык судопроизводства.
- 10) Равенство сторон и состязательность процесса.
- 11) Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту.
- 12) Презумпция невиновности.
- 13) Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела.
- 14) Судебный надзор

Любой суд осуществляет судебную власть и правосудие не в полном составе входящих в него судей. Так рассматривать дело по существу (по первой инстанции или в качестве суда первой инстанции) могут: судья единолично, профессиональный судья и два народных заседателя, коллегия из трех профессиональных судей или суд присяжных (статья 10 закона "О судоустройстве" и статья 15 Уголовно - процессуального кодекса).

Конституция Российской Федерации и законы о судоустройстве определяют, какие именно суды входят в судебную систему России. Одним из признаков судебной системы является ее построение в соответствии с национально - государственным устройством и административно - территориальным делением страны, а также в соответствии с организацией Вооруженных Сил или специальных "судебных" территорий.

Арбитражные суды, в соответствии с федеральным законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации" от 5 апреля 1995 г. определил десять федеральных арбитражных судов, юрисдикция которых распространяется на следующие федеральные округа: Волго - Вятский, Восточно - Сибирский, Дальневосточный, Западно - Сибирский, Московский, Поволжский, Северо - Западный, Северо - Кавказский, Уральский, Центральный. Данные федеральные арбитражные суды действуют в качестве кассационной инстанции по отношению к арбитражным судам, функционирующим в указанных территориальных структурах в качестве судов первой и апелляционной инстанций.

Проектом федерального закона "О судебной системе Российской Федерации" предусмотрено создание федеральных окружных судов общей юрисдикции. Предполагается создание этих судов на базе действующих ныне судов субъектов Федерации, а также Верховных Судов республик в составе Российской Федерации.

Древнейшей формой судебной власти был суд общины, члены которой в равной степени обладали правами и обязанностями тяти в судебных разбирательствах.

Состязательность сторон сохранялась долгое время, поэтому процесс в Древней Руси называют состязательным (реже - обвинительным). Ему присущи такие отличительные черты, как относительное равенство сторон и их активность при рассмотрении дела в сборе доказательств и улики. Одновременно в X-XI вв. укрепляется процесс, где ведущую роль играли князь и администрация: они возбуждали процесс, сами собирали сведения и выносили приговор, часто сопряженный со смертным исходом. Прототипом такого процесса может служить суд княгини Ольги над послами древлян в период восстания или суд князей над восставшими в 1068 г. и 1113 г.

Поводами к возбуждению процесса служили жалобы истцов, захват преступника на месте преступления, факт совершения преступления. Одной из форм начала процесса был так называемый заклич : публичное объявление о пропаже имущества и начале поиска похитителя (обычно на торгу). Давался трехдневный срок для возвращения похищенного, по истечении которого лицо, у которого обнаруживались искомые вещи, считалось виновным и должно было вернуть имущество и доказывать законность его приобретения. Можно предполагать, что использовались различные виды доказательств: устные, письменные, свидетельские, улики. Очевидцы происшествия назывались видоками. Существовали послухи , которых одни исследователи считают очевидцами по слуху , другие - свидетелями доброй славы обвиняемого могли быть только свободные люди: на холопа послушества не складывают, поскольку он не свободен , - гласит Русская Правда. Равенство, сторон в процессе диктовало привлечение к свидетельству столько свободных.

Лишь в малой тяжбе и по нужде можно было ссылаться на закупа . Если не было свободных, то ссылались на тиуна боярского, а на иных не складывать (ст. 66 Пространной Правды).

В Русской Правде предусмотрена особая форма обнаружения утраченного имущества -свод. Если после заклича пропавшая вещь обнаруживалась у лица, заявившего себя добросовестным приобретателем, начинался свод. Указывался человек, у которого приобреталась вещь, тот, в свою очередь, указывал на другого, и т.д. Кто не мог указать источник приобретения, считался вором, должен был вернуть вещь (стоимость) и заплатить штраф. В пределах одной территориальной единицы свод шел до последнего лица, но если в нем участвовали жители другой территории (города), он шел до третьего

лица, которое выплачивало повышенное возмещение и начинало свод по своему месту проживания (ст. 35-39 Пространной Правды).

Другое процессуальное действие - гонение следа - представляло собой розыск Преступника по следам. В случае убийства наличие следов преступника в какой-либо общине обязывало ее членов выплачивать дикую виру или разыскивать виновное лицо. При терявшихся следах на пустошах и дорогах поиски прекращались (ст. 77 Пространной Правды).

Нормы Русской Правды, действующие в русских княжествах в XII-XV вв., продолжали использовать в судебном процессе рассматриваемого периода. При сохранении состязательных начал в судебном процессе усиливались роль и активность государственной администрации. Повсеместно выросло значение судебного поединка при невозможности выяснения истины иными способами. Ордалии уходили в прошлое поскольку противоречили христианскому пониманию выяснения истины, судные клятвы лишались языческой атрибутики. Одновременно возросла роль письменных документов, особенно в земельных спорах и тяжбах.

Для эпохи, предшествовавшей Русской Правде, характерными объединением сельского населения была соседская община. Она выросла в процессе разложения прежней семейной общины. Частная собственность на землю постепенно разлагает прежде однородную массу общинников: наряду с зажиточными появляются бедняки, терявшие свои участки. Выходя из общины, они в поисках работы попадали в зависимость от богатых землевладельцев - князей и бояр.

Древнейшая Правда (Суд Ярослава) сохранила следы живучих обычаев родового строя, которые еще не были изжиты в раннефеодальном государстве. Ст. 1 признает еще институт кровной родовой мести за убийство, но вводит ограничение круга мстителей ближайшими родственниками убитого. Убить мужь мужа, то мстить брату брата, или сыновни, или брату чаду, любо сестрину сынови. Но тут же княжеский закон устанавливает, что в случае отсутствия мстителя убийца должен уплатить денежный штраф в пользу князя: аше не будет кто мстя, то 40 гривен за голову.

Строй процесса по Русской Правде является бесспорно состязательным (или обвинительным), что характерно для эпохи раннего феодализма. Русская Правда описывала особые формы досудебного установления отношений между потерпевшим

(будущим истцом, обвинителем) и предполагаемым ответчиком (обвиняемым). Это так называемый свод и гонение следа . Свод состоял в отыскании истцом надлежащего ответчика путем заклички , свода в тесном смысле и присяги.

Правда, существование в Киевской Руси судебного поединка отрицается многими исследователями. Их довод, кажущийся очень сильным, это отсутствие упоминания о поединке в Русской Правде. Но вместе с тем и указания арабских писателей, подобные только что приведенному, и договор с немцами, 1229 года (ст. ст. 15 и 16), и юридические поговорки (В поле две воли, кому бог поможет) подтверждают древность происхождения и прочность института судебного поединка.

О причинах отсутствия указаний на поединок в Русской Правде можно только строить предположения. Нельзя отрицать возможности некоторого воздействия, так сказать, механического порядка на текст Правды со стороны церковников. Поединок, бесспорно имевший место в жизни Киевской Руси XI-XII вв., должен был отразиться в современных законах и в их первой кодификации - в Русской Правде. Но затем он мог исчезнуть со страниц этого сборника или почти исчезнуть, как наиболее противный духу христианства, йод пером первых благочестивых переписчиков памятника.

В Соборном уложении 1649 г. содержалось предписание о том, что правосудие должно осуществляться справедливо. Однако в условиях феодального государства такое предписание в большей мере являлось пустой декларацией.

В развитии феодального судопроизводства и процессуального права для первой половины XVII в. характерно сосуществование состязательного (обвинительного) и розыскного (следственного) процессов при явном преобладании второго над первым. Рост классовой борьбы и усиление абсолютистских черт монархии выдвигали на первый план розыскной инквизиционный процесс, как наиболее эффективное средство

подавления народных выступлений и укрепления правопорядка и интересах господствующего класса. Вместе с тем существовало известное различие сфер применения того и другого процессов. Розыскной явно господствовал в политическом и уголовном судопроизводстве, а состязательный имел преобладание в делах гражданских. Однако при отсутствии достаточно определенного разграничения между уголовным и гражданским правом, уголовным и гражданским процессом указанное разделение сфер применения состязательного и розыскного процессов не следует абсолютизировать. Обычно споры по договорам купли-продажи, займа, поклажи, а также нанесение оскорблений, должностные преступления, убийства, учиненные не с целью грабежа, в том числе в ходе судебных разбирательств, рассматривались по правилам обвинительного процесса.

Политические преступления и наиболее тяжкие уголовные (разбой, грабеж, татьба и сопряженные с ними убийства), а также крепостные дела о холопах, крестьянах, поместьях и вотчинах рассматривались с применением розыскного процесса. Судебное право в Уложении составило особый комплекс норм, регламентировавших организацию суда и процесса. Еще более определенно, чем в Судебниках, здесь происходила дифференциация на две формы процесса: суд и розыск.

Это в полной мере отражено в Уложении 1649 г. Вопросам судостроительства и судопроизводства посвящена в нем в X глава О суде, самая большая, содержащая 287 статей. Правовые нормы даны в X главе не по отраслям права, а по объектам правонарушений. Поэтому в одной и той же статье, а иногда и в группе соседних статей, посвященных одному и тому же вопросу, нормы материального и процессуального права, как уголовного, так и гражданского, сопряжены.

Другая важная особенность судопроизводства того времени отсутствие отделения суда от административных органов. Более того, следует подчеркнуть, что судебная функция была важнейшей задачей администрации; этим, надо полагать, и вызвано то, что судебные и процессуальные вопросы получили в законодательстве до Уложения и в Уложении детальную регламентацию.

Все судебные органы XVII в. делились на государственные церковные и вотчинные. Таким образом, система судебных органов соответствовала системе органов государственной власти и управления. Уложение не касается вотчинного суда, хотя изымает из его ведения дела о татьбе и разбое и узаконивает некоторые нормы отношений феодалов с крестьянами и холопами.

Государственные судебные органы состояли из трех инстанций: 1) губные, земские учреждения, воеводы на местах, 2) приказы и 3) суд Боярской думы и царя. Суд полковых воевод и судей при них над воинскими людьми в период их службы и полках тоже был разновидностью государственного суда. Уложение, развивая установление Судебника 1550 г., провозглашало: Суд государя царя и великого князя Алексея Михайловича всея Руси, судити бояром и околничим и думным людем и диаком, и всяким приказным людом, и судьям... (X, I). Здесь в форме перечисления чинов и должностей названы все категории лиц государственного аппарата, причастные к судопроизводству. Важнейшим центральным судебным звеном были приказы, среди которых имелись судебные (судные, четвертные приказы) и приказы со специальной подсудностью (Земский, Поместный, Разбойный, Холопий).

Высшей судебной и апелляционной инстанцией в отношении приказов были Боярская дума и царь: А спорные дела, которых в приказах зачем вершити будет не мощно, вносить из приказов в доклад к государю царю и великому князю Алексею Михайловичю всея Руси, и к его государевым боярам и околничим и думным людем (X, 2). В данной статье, возможно, заключена другая мысль - приказы могли быть некомпетентны в рассмотрении некоторых дел, относящихся к компетенции царя и Боярской думы. 2 Аналогичная ситуация предусмотрена и в отношении местного суда в лице воеводы или губного старосты. Не будучи в состоянии решить судебное дело, они обязаны отправить его в Москву, в приказ, и одновременно выслать поручные записи на истца и ответчика о их явке в суд. В противном случае с них взыскивались проести, волокиты и судебные пошлины (X, 130, 131).

Уложение регламентировало порядок работы судей прежде всего в приказах и на местах. В приказах обычно было несколько судей. Во главе некоторых приказов стоял боярин, или окольничий, или думный человек с товарищи человека три-четыре. Уложение предписывало решать судебные дела коллегиально (всем вопче). При отсутствии кого-либо по болезни или по другой уважительной причине остальные судьи решали дела самостоятельно (X, 23). За злостное уклонение от явки в приказ многие дни судья повергался наказанию, что государь укажет (X, 24). По воскресеньям, крупным церковным праздникам и в дни тезоименитств в приказах никаких дел не рассматривала, кроме самых нужных государственных дел (X, 25). Судебное решение считалось окончательным и могло подлежать пересмотру только в порядке апелляции в высшую инстанцию. Поэтому добавлять какие-либо документы к судному списку - новые свидетельские показания и т.п. после судопроизводства не допускалось. Предписывалось судьям после суда своим вымыслом в судном деле никому по дружбе или по недружбе... ничего неприбавляти, ни убавляти... (X, 21, 22). Вслед за Судебником 1550 г. закон предусматривал возможность судебной ошибки, когда судья просудится... без хитрости. Если это подтверждалось, то в отношении судьи

определялось то взыскание, которое государь укажет, а дело передавалось на рассмотрение всем боярам (X, 10). 1 Уложению допускало отвод судей сторонами по мотивам родства или пристрастного отношения к одной из тяжущихся сторон, но не иначе как до судебного процесса. Такие жалобы после суда во внимание не принимались (X, 3,4).

Судебное делопроизводство в приказах, как и всякое другое, бежало на дьяках и подьячих. А судные дела в приказах записывати подьячим. Запрещались при этом исправления (чернение, скребление) и вписывание между строк. Подьячий был обязан положить дело на стол к вершению вскоре. После судебного решения стороны прикладывали руки к записям. Затем подьячий переписывал дело набело, а дьяк, сверив белой экземпляр скреплял его своей подписью. Черновой экземпляр тоже сохранялся впредь для спору. Запрещалось показывать судное дело сторонам и выносить из приказа. Если подьячий делал это, нарочья какой-либо из сторон, дело от него отбиралось и передавалось другому подьячему (X, II, 13). Подьячие вели в приказах и книги записи судебных дел и сбора судебных пошлин с точным обозначением даты слушания дела. Книги скреплялись подписями дьяков (X, 128, 129). Такое делопроизводство применялось для менее важных уголовных и гражданских дел, которые рассматривались в порядке обвинительного процесса, т. е. суда, при активном участии сторон. К гражданским делам такого рода относились исковые дела вызванные нарушением условий договоров мены, купли-продажи, займа, поклажи-сделки, не требовавшие утверждения крепостным порядком.

Гл. X Уложения подробно описывает различные процедуры суда: процесс распадался на собственно суд и вершение, т. е. вынесение приговора, решения. Сторонами в процессе могли быть все: монахи, холопы, несовершеннолетние, не могут искать люди, обвиненные в крамоле и составе и в клятвопреступлении, а также дети на родителей.

Взаимное отношение сторон до суда (вызов) определяется договором; но в заключение договора власть вмешивается гораздо решительнее, чем в древнерусском процессе. Отношения устанавливаются посредством челобитной, приставной памяти и срочной: первая определяет границы спорного права, вторая к какому судье идти; третья определяет срок явки. Договорные отношения сторон постепенно отстранялись государством: так, вызов через приставную память уступил в эпоху Уложения место вызову через зазывную грамоту (Улож. X, 100 и др.); первая удержалась только для Москвы и ее ближайших окрестностей. Различие последствий вызова через приставную память и зазывную грамоту состояло в том, что не явившийся к суду по вызову первого рода тотчас обвинялся без суда; напротив, к не явившемуся по вызову второго рода, но давшему по себе поруку посылались 2-я и 3-я зазывные грамоты и лишь после того не явившийся был обвиняем без суда; если же ответчик не давался в поруку,

то воевода брал его насильно через пушкарей и затинщиков. Договор скрепляется непременно поручительством, на поруки можно отдать насильно по распоряжению власти (Улож. X, 117, 140, 229). Необходимыми поручителями были соседи и сродники которые составляли между собой круговую поруку, что, впрочем, исчезло в эпоху Уложения. Целью поруки первоначально было не только представление ответчика к суду, но и обеспечение иска в случае его неявки; но в Уложении осталась только первая цель.

Стороны могучи не являться в суд лично; их заменяли естественные представители родственники и люди (Улож. X, ст.108,109,149,156,157,185; ср.указн.кн.зем.прик.V; XIII,3 и 12); только за неимением таких допускаются свободные представители, которые большей частью были холопы (ук.кн.ведом.казн XX) и для которых до 1690 г. не требовалась доверенность. Последствием этого была ничтожность права поверенных и легкая возможность восстановления решенных дел .

На самом суде стороны подают ставочные челобитные . Последствием неявки в срок для ответчика была выдача бессудной грамоты , т.е., утверждение права за истцом так, как если бы суд состоялся; неявка истца вела к прекращению иска. Явившиеся не должны были съезжать с местапроизводства суда под угрозой тех же последствий; в 1645 г. из этого сделано исключение для дел, основанных на крепостных актах. (ук. кн. зем.прик., ст. X, 1,3,4; XIII, 4, 5, II; XXXVII, и XLVII; Улож, X, 108, 109, 149, 185; XVI, 59; XVIII, 22-23; XX, III, 119).

Отношения сторон к суду: стороны имеют лишь отрицательное влияние на состав суда (через отвод судей). В эпоху Уложения пассивная роль судьи в процессе становится все более активной.

Доказательства, которые использовались и принимались во внимание судом в состязательном процессе, были многообразны свидетельские показания (практика требовала привлечения в процесс не менее десяти свидетелей), письменные доказательства (наиболее доверительными из них были официально заверенные документы).

1.Послушество принимает в московском процессе следующие формы:

а) Ссылка из виноватых, когда сторона ссылается на одного свидетеля с условием подчиниться обвинению, если свидетель покажет против сославшегося. Ссылка из виноватых имела безусловное значение для обеих сторон до эпохи судебныхников потому, что тогда еще существовало поле, на которое могла вызвать послуха противная сторона. Ее всегдашнее второстепенное значение есть обвинение той стороны, которая на нее сослалась. Безусловное значение ссылки, по уничтожении поля, признается в следующих случаях: при ссылке одной стороны на отца или мать другого, при ссылке на несколько лиц (не менее 10) служилых (при иске до 50 руб.) и остальных (при иске до 20 руб.), если эти лица показывают единогласно (Ук. кн. ведом. казн., ст. V, 9; Улож. X, 158-159, 160, 176).

б) Общая ссылка остаток третейского решения споров есть ссылка обеих сторон на одного и того же или на одних и тех же послухов. Однако закон ограничивает право сторон в выборе третьих: нельзя ссылаться на людей, слышавших о факте, но не видевших его; общей ссылкой не может быть лицо, зависимое от одной из сторон.

Значение показаний общей ссылки ослабляется в эпоху Уложения: допускается обвинение общей ссылкой в подкупе и пристрастии; допускается отвод общей ссылки для другого дела, решаемого в том же заседании.

в) Свидетелями могли быть лица совершеннолетние; не могли быть свидетелями жена против мужа, дети против родителей, холопы против господ. Свидетель из высших классов предпочитался свидетелю из низших: свидетельство одного человека из благородного класса (говорит Герберштейн) значит больше, чем свидетельство многих людей низкого состояния (в пер. Аноним., стр. 84). Явка свидетеля обязательна; с неявившегося без уважительной причины взыскивается весь иск, убытки и пошлины (Суд. цар., ст. 18; ак. юрид., 13).

г) Повальный обыск в дедах судных допускается за неимением общей (поименной) ссылки или ссылки из виноватых (ук. кн. вед. казн., V, 1, 3-6; уст. кн. разб. прик. VI). Повальный обыск состоял в опросе окольных людей (не свидетелей) о личности подозреваемого или обвиняемого; они давали оценку личности (хороший или плохой человек, преступник или нет). Особое значение это имело при признании подозреваемого известным лихим человеком, т. е. наиболее опасным преступником, систематически совершавшим преступления. Устанавливалось правило, при котором данные повального обыска имели конкретные юридические последствия. Если большинство опрошенных признавало лицо известным лихим человеком, то дополнительных доказательств не требовалось. К нему применялось пожизненное

тюремное заключение. Если при тех же условиях так высказывалось квалифицированное большинство (две трети), то применялась смертная казнь.

2. Суды Божии, уцелевшие в московском периоде, суть следующая:

а) Поле в эпоху Судебников еще общеупотребительно; оно происходит между истцом и ответчиком, послухом и стороной и между послухами одной стороны при разноречии их. Стороны должны иметь стряпчих и поручников, которые, наравне со сторонними, отклоняются от участия в битве; равенство сторон наблюдается теперь физическое. Наймитство (Суд. цар., 13 и 14) допускается так же, как в Псковской судной грамоте. Поле допускается только в личных исках: бой, заемное дело, пожар, душегубство, разбой, татьба (Суд. 1-й, 4-7, 69; Суд. цар., 13-14; ук. кя. вед. казн., V, 15). Поле исчезает незаметно в начале XVII в.

б) Крестное целование, т. е. присяга сторон, допускается в исках, превышающих 1 руб., для лиц совершеннолетних и целовавших крест не более двух раз в жизни. Вспомогательное значение ее при поле такое же, как и в древнем процессе, ока постепенно заменяет поле. Право присяги решается жребием (Ук. кн. прик. холоп, суда, ст. X; Указ. кн. зем. прик. X, 6; XII, 12; XXXI, 4; Улож: XIV).

в) Жребий, кроме вспомогательного (указанного выше) значения, в эпоху Уложения получает самостоятельное в делах менее рубля и в исках на лицах, духовных.

3. Письменные акты в эпоху Уложения и только крепостные имеют безусловное значение; в эпоху Уложения их можно было отвергать только при уголовном обвинении противной стороны в насильственном исторжении акта или подлоге (ул. кн. зем. пр., XXIV; Улож., X, 246-247).

Судебное решение: сила судебных решений. Прежде, при отсутствии письменного делопроизводства в личном интересе судей в процессе, была легкая возможность восстановления решенных дел. Уложение воспрещает под страхом наказания батогами и уплаты проестей и волокит, повторение иска, если это тот же самый иск, против того же самого лица; в исках вещных смена физических лиц субъектов прав, например, епископов и игуменов в церковных вотчинах, помещиков и вотчинников в частных, не

признается обстоятельством, допускающим восстановление решенного дела. Дела, решаемые мировой сделкой, требуют записи об этом, чтобы их вновь не начинать (Улож., X, 154; XV, 1-5). Судебное решение с самого начала Московского государства облекалось в форму правой грамоты.

Что касается способа исполнения судебных решений, то все личные иски обращаются на лицо. Отсюда правож , ответчик (чаще всего неплатежеспособный должник) регулярно подвергался судом процедуре телесного наказания его били розгами по обнаженным икрам. Число таких процедур должно было быть эквивалентным сумме задолженности (за долг в сто рублей пороли в течение месяца): здесь явно звучит архаический принцип замены имущественной ответственности личностной. Правож был не просто наказанием это мера, побуждающая ответчика выполнить обязательство (у него могли найтись поручители или он сам мог решиться на уплату долга).

Со времени Уложения взыскание постепенно распространяется на недвижимую собственность: на пустые вотчины, с 1656 г. на пустые поместья, а с 1685 г. на всякие имущества (Суд. цар., ст. 55; уст. Важ. гр.; ук. кн. зем. пр., X, 7-8; ук. вед. казн. ст., III, XII и XVI).

Розыск, или сыск , применялся по наиболее серьезным головным делам. Особое место и внимание отводились преступлениям, о которых было заявлено: Слово и дело государево , т. е. в которых затрагивался государственный интерес. В розыске истцом является государство; это начало развивается постепенно: через запрещение самосуда (Уст. кн. разб. прик. 66; Улож. XXI, 79), возложение на общины обязанности отыскивать преступников и большой повальный обыск; запрещение мировых по уголовным делам и обязанность частного лица продолжать начатый (уголовный) иск (Уст. кн. разб. прик. ст. 41; ук. кн. зем. пр., ст. IV). В розыске отношение сторон до суда уже не договорное: вместо приставных здесь практикуются записи , зазывные грамоты , приказ арестовать и привести обвиняемого и погонных грамоты приказ, местным властям и соседям поймать обвиняемого. Одно из характерных отличий древнерусского права есть широкое развитие поручительства взамен ареста; обыкновенно поручителями были родственники и члены той же общины (см. Судеб. 1-й, ст. 34-36; губи. Белг. гр.; Судеб. цар., 53, 54, 70; Уст. Важ. грам. уст. кн. разб. прик. ст. 4 и V). Дело в розыском процессе могло начаться с заявления потерпевшего, с обнаружения факта преступления (поличного) или с обычного наговора, не подтвержденного фактами обвинения (язычная молва). После этого в дело вступали государственные органы. Потерпевший подавал явку (заявление), и пристав с понятыми отправлялся на место происшествия для проведения дознания. Процессуальным действием был обыск , т. е. допрос всех подозреваемых и свидетелей.

Собственное признание и пытка. До узаконений царя Федора Иоанновича собственное признание не было необходимым и последним способом судебных доказательств в розыске (уст. кн. разб. пр. ст. 9; ср. ст. 6), хотя вынуждение собственного признания пыткой началось уже в первом периоде. Со времен указа царя Федора Иоанновича пытка становится главным средством розыска и практикуется в разнообразных формах (преимущественно в форме дыбы) до времен Екатерины II.

В гл. XXI Соборного Уложения, впервые регламентируется такая процессуальная процедура, как пытка. Основанием для ее применения могли послужить результаты обыска , когда свидетельские показания разделялись: часть в пользу подозреваемого, часть против него. В случае когда результаты обыска были благоприятными для подозреваемого, он мог быть взят на поруки, т. е. освобожден под ответственность (личную и имущественную) его поручителей.

Применение пытки регламентировалось: ее можно было применять не более трех раз с определенным перерывом. Показания, данные на пытке (оговор), должны были быть перепроверены посредством других процессуальных мер (допроса, присяги, обыска). Показания пытаемого протоколировались.

По делам о религиозных и государственных преступлениях пытка применялась ко всем подозреваемым (при наличии доносов или оговоров) независимо от классовой принадлежности. Что касается других дел, то здесь представители господствующего класса имели привилегии. Пытка в этих случаях применялась к ним редко и только после неблагоприятных для них результатов повального обыска.

Средства розыска: а) поличное, которое имеет силу лишь тогда, когда вещь вынута у обвиняемого из-за замка (уст. Белоз. Гр.,ст.11; уст. кн. разб. пр., 21- 23; Улож., XXI, 50-57). Древнее безусловное значение поличного постепенно падает. б) Повальный обыск есть остаток старинного права общин участвовать в суде; существует мнение, по которому обыск возникает из обязанности общин ловить преступников (сведения о повальном обыске излагаются выше на стр.15 "Судебные доказательства").

Приговор и его исполнение. В розыске возможны нерешительные приговоры, именно при противоречии доказательств, а потом всегда при отсутствии собственного признания;

если нет собственного признания, но обыск лихует обвиняемого, то этот последний вместо следовавшей ему казни, заключается в тюрьму пожизненно (Уст. кн. разб. прик. 12); если же на обыске одобряют, то обвиняемый дается на чистую поруку с записью, что ему впредь не красти и не разбивати (Улож. XXI, 29, 36 и др.).

Приговоры по розыскным делам приводятся в исполнение силами самого государства. В отношении к уголовным делам право государства и наказание преступника постепенно торжествует над правом частных истцов (потерпевших) на вознаграждение.

период кодификации судебная система была упорядочена, но порядок был лишь на бумаге. На национальных окраинах действовали свои суды, военные суды, даже был создан особый суд для декабристов. В судопроизводстве прошли инквизиционные начала, отсутствовали четкие критерии возбуждения дела, срок рассмотрения дела (рассмотрение дела могло превратиться в бесконечную волокиту), неравенство сторон. Высшая бюрократия обладала неприкосновенностью, которой могли они лишиться только по решению совета министров и общего собрания департамента. Суды работали неэффективно, всего 12% дел закончились обвинением. Основная идея реформы суд равный, скорый, правый. На деле изменения коснулись только процессуального права. Материальное, уголовное и гражданское осталось без изменений. Первоначально материалы по реформе готовил 2-й отдел собственной королевской канцелярии. За основу взят прусский вариант, т.е. уменьшение числа инстанций, добавление элемента состязательности. Были и другие положения реформы, они вызвали резонанс в обществе, причем неоднозначный. Статс-секретарь Зарубный председательствовал в производстве реформы, он взял католический (сардинский) и венгерский варианты судопроизводства. К осени 1865 г. уставы были готовы и их опубликовали в прессе, для наблюдения реакции населения, реакция была различной. В 1864 г. уставы опубликованы как законы. Уставы состояли из 4-х книг: 1. Устав гражданского судопроизводства. 2. Устав уголовного судопроизводства. 3. Учреждение судебных установлений. 4. О наказаниях налагаемых мировыми судьями.

Основные идеи: отделения суда, как ветви власти, гласность, несменяемость судей, устранение самостоятельности мировой юстиции для маловажных дел, отмена формальных доказательств, учреждение кассационного суда, устройство прокурорского надзора и появление присяжных заседателей, адвокатуры, нотариата, судебных следователей и т.д. Судебная система имела 2 уровня:

1. Общие суды. Все изменения произошли в общих судах. Общие суды освободили от решения мелких дел, решали споры о недвижимости.
2. Мировая юстиция. Они могли наложить штраф, телесные наказания, но не более. Волостные суды стоят особняком.

Создавались судебные округа, в них созданы окружные суды состоящие из 2-х палат, по гражданским и уголовным делам. Присяжные работали в отделах по уголовным делам. Второй инстанцией была судебная палата. Их по России было около 10, они обладали надзорными функциями, ведали исполнительным судопроизводством.

Третья инстанция Сенат.

До реформы, следствие вела либо полиция, либо суд. Теперь у полиции сохранились функция предварительного дознания. Судебный следователь входил в состав суда, назначался министром юстиции и утверждался императором, впрочем, как и весь состав суда. В работе судебный следователь подконтролен прокуратуры.

Прокурор независимый от местной администрации, подчинен министру юстиции и императору. Прокурора обязательно ставили в известность о следствии, после окончания следствия он мог передать дело в суд, либо прекратить его. При поступлении дела в суд знакомил с собственноручно составленным актом подсудимого и защитника.

Адвокатура представлена присяжными и частными поверенными. Присяжные работали при суде, частные отдельно от него. Термина адвокат до этого не было. Подсудимый сам выбирал себе адвоката, по ряду дел присутствие адвоката было обязательным, при отсутствии средств могли выбрать или назначить государственного защитника. Судьи общих судов. Весь состав назначался императором. Назначение происходило только с их согласия и все такое (смотреть выше). Появляются судебные приставы. Присяжные заседатели. Списки присяжных заседателей составляли в количестве 30 человек, каждая сторона могла отклонить без причин по 6 кандидатур. В заседании участвовало 12 присяжных. Эта работа была бесплатной. Присяжные решали 2 вопроса:

1. о действительности событий подавших повод для обвинения:
2. о виновности подсудимого.

Интересно, что при утвердительном решении первого вопроса, второе не следовало с необходимостью.

Судебный процесс различался по гражданским и уголовным делам в общих и местных судах. Уголовный процесс был смешанным следственно-состязательным. Государство в лице следователя начинало уголовное преследование и вело тайно, в интересах следствия. Но участвующие в деле могли подавать жалобы прокурору или суду. Главная стадия судебного заседания. Где устно и гласно проверялись материалы предварительного следствия, обвинение и защита в правах равны. После председатель объяснял присяжным обстоятельства дела и законы, относящиеся к этому преступлению. Разъяснял юридические основания о силе доказательства в пользу и против подсудимого, затем председатель формулировал вопросы, на которые должны были ответить присяжные. Это очень тонкий момент, учитывая юридическую грамотность присяжных, председатель мог сформулировать вопросы по-разному.

Гражданский процесс состязательный, суд сам не занимался изысканием доказательств, пользовался предоставленными показания свидетелей, документами, экспертизой, заключениями экспертов, специалистов. Отменяется формальная система доказательств, теперь законодательно. На практике применение уставов во многом зависело от людей, которые реализуют эти уставы. Дилемма между правдой внутренней и внешней. Глазами Толстого председатель суда вел праздную жизнь, в основном аморальную, судебный пристав представлен человеком пившим запоями.

Особенности слома прежней судебной системы и создание нового суда состояли в том, что население в ряде мест страны, не дожидаясь директив сверху, само приступило к ликвидации старых судов и созданию новых. Эти суды носили разные названия: народный суд, пролетарский суд, революционный суд, суд общественной совести и т.д. Обобщая опыт судебного правительства, решая задачу укрепления советского судебного аппарата, его унификации, укрепления правопорядка в государстве, СНК принимает декрет О суде, названный впоследствии декретом о суде 1. Он был опубликован 24 ноября 1917г. Первоначальный проект декрета был составлен в НКЮ при активном участии П.И. Стучки. Бытующее в трудах по истории советского суда мнение, что левые эсеры тормозили принятие декрета о суде, должно быть отвергнуто, как не соответствующее действительности. Проект декрета затем подвергся изменениям в процессе его обсуждения в СНК. Этим декретом упразднялись прежние суды: окружные, судебные палаты, правительствующий сенат, военные, морские, коммерческие. Приостанавливалась деятельность мировых судей. Ликвидировались адвокатура, прокурорский надзор, институт судебных следователей.

Создавалась новая судебная система: местные суды, которые действовали в составе постоянного судьи и двух очередных заседателей. Им были подсудны гражданские дела с ценой иска до 3000 руб. и уголовные с наказанием не свыше 2 лет лишения свободы. Для защиты революции, борьбы с контрреволюцией учреждались рабочие и крестьянские революционные трибуналы в составе одного председателя и шести очередных заседателей. Новые суды создавались и действовали на следующих принципах: во-первых, выборность судов, во-вторых, участие населения в отправлении правосудия в качестве заседателей. Местные судьи должны были избираться на основании прямых демократических выборов населением, а до их назначения - местными Советами. Эти же Советы составляли списки очередных заседателей и определяли очередь их явки на сессию. Революционные трибуналы должны были избираться губернскими или городскими Советами. В местные судьи могли быть избраны прежние мировые судьи. Как же предполагалось организовать предварительное следствие и защиту и обвинение на суде по данному декрету? Он возложил временно предварительное следствие на местных судей, нарушив тем самым демократический принцип отделение следствия от суда. Для производства следствия по делам, подсудным революционным трибуналом, Советы создавали следственные комиссии. В качестве обвинителей и защитников по уголовным делам, причем со стадии предварительного следствия, а по гражданским делам поверенными, допускались все неопороченные граждане обоего пола. Местные суды решали дела именем Российской Республики и руководствовались в своих решениях и приговорах законами свергнутых правительств в случаях, если они не отменены революцией и не противоречат революционной совести и революционному правосознанию. Отмененными признавались все законы, противоречащие декретам ЦИК и СНК, а также программам - минимум партии РСДРП и партии СР. Революционные трибуналы в своих приговорах на прежнее законодательство не ссылались.

Советское государство, местные советские и партийные органы были обеспокоены прежде всего созданием революционных трибуналов. За короткий срок были изданы нормативные акты, регулировавшие организацию трибуналов, процессуальный порядок их деятельности, подсудность, а также организацию и деятельность следственных комиссий. Следует отметить, что подобных актов в отношении общих судов за это время не было издано. Первым актом о трибуналах было Руководство для устройства революционных трибуналов, подготовленное НКЮ и опубликованное в Известиях ЦИК и Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов 28 ноября 1917г.

19 декабря 1917г. появилась инструкция НКЮ революционным трибуналам, подписанная тогдашним наркомом юстиции левым эсером И.З. Штейнбергом. В обоих этих актах в качестве меры наказаний, применяемых трибуналами, смертная казнь отсутствовала. С декабря 1917г. и до весны 1918г. действовали революционные трибуналы печати в составе трех судей без заседателей.

7 марта 1918 г. появился декрет О суде, вводивший окружные народные суды для рассмотрения дел, превышающих подсудность местного народного суда. Созданы они были не везде и работали плохо. Решения по гражданским делам окружные суды выносили в составе трех постоянных членов суда и четырех народных заседателей, приговоры же по уголовным делам в составе 12 заседателей и председательствующего постоянного члена суда. Предполагалось создание Кассационного суда. В судах всех инстанций допускалось судоговорение на местных языках. Предварительное расследование по делам, превышающим подсудность местного суда, производили следственные комиссии из трех человек, избираемых Советами. При Советах создавалась коллегия правозаступников, осуществлявших как общественное обвинение, так и защиту.

В мае 1918 г. был создан при ВЦИК Революционный трибунал для разбирательства дел, имевших общегосударственное значение. В июне 1918 г. учреждается Кассационный отдел при ВЦИК, рассматривавший кассационные жалобы и протесты на приговоры революционных трибуналов, исправляя их ошибки и обеспечивая единую уголовную политику трибуналов РСФСР. С созданием местных судов трибуналы в соответствии с декретом СНК О революционных трибуналах от 4 мая 1918 г. разгружались от многих уголовных дел и должны были сосредоточить свое внимание на борьбе с контрреволюционными преступлениями. Резко сокращалась сеть трибуналов. Они сохранялись лишь в крупных центрах: в столицах, губернских городах, крупных узловых станциях и промышленных центрах. При каждом трибунале учреждалась коллегия обвинителей в составе не менее трех лиц, избравшихся Советами.

Начиная с декрета О суде 1 в стране были созданы и действовали две системы судов: система общих судов и система революционных трибуналов, на общих принципиальных основах. Их отличала лишь подсудность.

Следует отметить весьма характерную закономерность в строительстве судебных органов в первые месяцы Советской власти. Процесс строительства революционных трибуналов опережал процесс создания местных судов. За период с ноября 1917 г. по май 1918 г. вся территория РСФСР покрылась сетью трибуналов. Там, где была Советская власть, они были созданы почти во всех областных и губернских городах, почти во всех уездах и даже в ряде волостей и поселков РСФСР.

Вторая закономерность определялась первой. В результате того, что трибуналы были созданы на большей части территории республики раньше местных судов, им пришлось рассматривать дела не только своей подсудности, но и все уголовные и подчас даже гражданские дела. В результате все трибуналы нарушали нормы декрета О суде, о подсудности трибуналов и местных судов.

Закономерностью процесса создания новых судебных органов на местах являлось широкое местное правотворчество. Оно объяснялось необычной творческой активностью населения, вовлеченного в общественную деятельность революцией, не имевшего опыта государственной деятельности, а также несвоевременным поступлением нормативных актов из центра, в ряде случаев их неполнотой, отсутствием четкого размежевания компетенции центральных и местных органов РСФСР и т.д. Лишь в Конституции РСФСР 1918 г. этот вопрос получил определенное разрешение. Статья 49 Конституции отнесла к ведению Всероссийского съезда Советов и ВЦИК вопросы судоустройства и судопроизводства. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что решающую роль в процессе создания новых судебных органов на местах играли общереспубликанские нормативные акты.

К сожалению, все еще традиционно слабым местом остается в России судебная власть. Прокламированные Конституцией принципы судостроительства и судопроизводства реализуются с трудом. И в данном случае ощущается противодействие и давление со стороны других ветвей власти. Несмотря на провозглашенные правовые и социальные гарантии судьи, как то несменяемость, неприкосновенность, независимость и т.д. , они очень часто не могут полностью обеспечиваться из-за отсутствия технической и материальной базы. (Так закон о статусе судей, в котором говорится о предоставлении судьи в течение полу-года свободного жилья очень часто не может быть выполнен из-за отсутствия такого.) По Конституции РФ судебная власть является трехзвенной. Высшими судебными органами являются Верховный суд РФ, Высший Арбитражный Суд, Конституционный Суд. Верховный суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам (ст. 126).

Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров (ст. 127).

Конституционный Суд призван осуществлять контроль за всеми государственными органами в РФ. О соответствии Конституции издаваемых нормативных актов, заключаемых международных договоров. Также Конституционный Суд решает споры между федеральными органами государственной власти России и органами государственной власти субъектов Российской Федерации (ст. 125).

В связи с принятием России в Совет Европы теперь юрисдикция Европейского Суда распространяется и на территорию России. Это теперь высший судебный орган для России и ее граждан.

Принцип разделения властей в современной России признан, конституционно закреплён и в той или иной мере применяется в построении и функционировании государственных институтов. Создание нормально функционирующего механизма сдержек и противовесов одна из важных задач России.

конечно, по общему правилу, вытекающему из разделения властей, законодательная и исполнительная власти не должны подменять друг друга и не должны вторгаться в осуществление функций, зарезервированных за каждой из них. Однако преобладающая

в ряде стран тенденция к укреплению исполнительной власти в значительной мере связана с двумя факторами. Во-первых, усложнение и ускорение общественной жизни требует быстрых и оперативных решений по жизненно важным вопросам. Более приспособлена для их принятия исполнительная власть. Во-вторых, слабость исполнительной власти, чрезмерное вмешательство парламента в сферу правительственной деятельности неизбежно влечет за собой правительственную нестабильность и чехарду, что может привести к серьезным политическим осложнениям. Именно так произошло, например, с Четвертой Республикой во Франции (1946-1958 гг.).

Принцип разделения властей в каждой стране свой. Этот принцип является неотъемлемой частью любого демократического государства. Надо иметь ввиду, что демократия, основанная на единых принципах, всегда Многообразна и всегда эволюционирует, ведя страну вперед, лучше приспособляясь к политическим изменениям в обществе. А антидемократические режимы всегда одинаковы и приводят страну к неизбежному кризису. Похоже, что судебная реформа в России, о которой так много, часто и витиевато говорят правоведаы и практикующие юристы (в основном судебные работники), претендует стать процессом бесконечным. И даже в какой - то степени "вещью в себе", поскольку чем дальше, тем больше она отрывается от непосредственного судопроизводства и наказания. Ведь суды, как и 10 лет назад, завалены делами, которые не рассматриваются годами. В СИЗО годами томятся люди, виновность которых еще не доказана. Тюремны по - прежнему переполнены. И так далее... Известный адвокат Анатолий Кучерена уже неоднократно заявлял, что поскольку судебную систему возглавляет Верховный суд РФ во главе с председателем суда Вячеславом Лебедевым, то и спрашивать за пробуксовки и накладкы в ее становлении следует именно с него, а не с рядовых судей и адвокатов . Судебный департамент при Верховном суде РФ год от года численно растет, но при этом до сих пор нет даже единого регламента, определяющего порядок приема населения и работы канцелярий. Уж это никак не спишешь на пресловутый недостаток финансирования. Зато на общем фоне проблем особенно заметно, как высшие судебные органы находят в себе силы и время для внутрикорпоративных дискуссий. Последняя по времени и только разворачивающаяся - борьба Верховного суда России с институтом так называемых "уставных судов" в пользу планирующихся судов "административных", которые призваны, по сути, освободить Верховный суд от наиболее "щекотливых" и сложных дел. Появление в СУДЕБНОЙ системе страны (которая и без Того достаточно запутанна) еще одной категории судопроизводства - уставных судов - только добавило проблем и неразберихи. При этом очевидно, что никаких серьезных и незаменимых функций эти суды не выполняют. Не случайно подавляющее большинство регионов страны спокойно обходится без своих уставных судов и чувствует себя при этом ничуть не ущемленно. Институт судебной власти впервые были предусмотрены принятым в 1996 году Законом "О судебной системе Российской Федерации". Предполагалось, что эти суды будут создаваться в регионах и заниматься спорами и конфликтами, связанными с соответствием нормативных актов местных органов власти действующим на этих территориях законодательствам (например, Уставу области и т. п.). В то время казалось,

что при существующих "малых суверенитетах" разных регионов это приведет к большей законности и пресечет местное самоуправство. Особо лоббировалось введение нового вида судов Министерством юстиции. Оно надеялось получить в лице уставных судов инструмент по урезониванию местных властей. Однако уже тогда Верховный суд страны и Конституционный суд отнеслись к новинке с явным неодобрением, поскольку "уставные" явно создавали в регионе параллельную судебную власть. Но тогда, в 1996 году, проблема управления регионами и противоборства "самоуправству" на местах, ущемляющему федеральное законодательство, стояла достаточно остро. Спорить с идеей уставных судов было бесполезно. Но время сработало на здравый смысл. Не случайно за все эти годы уставные суды появились только в двух регионах - в Свердловской области и в Санкт - Петербурге. Сама жизнь показала надуманность и недееспособность нового органа судебной власти. И теперь, председатель Верховного суда России Вячеслав Лебедев начинает "большую" кампанию против уставных судов. Специалисты полагают, что у него есть очень много шансов одержать в этом поединке победу. Однако нельзя сбрасывать со счетов и сторонников уставных судов. Наиболее влиятельный среди них - председатель Санкт - Петербургского уставного суда Николай Кропачев, в прошлом - декан юридического факультета Санкт - Петербургского университета и по общему признанию - близкий к команде Путина человек. Так или иначе, но борьба предстоит не из легких. В то время, когда судебная система страны полна таких животрепещущих, реальных проблем, лучшие судебные и юридические силы страны отвлекаются на достаточно абстрактную борьбу. Весь следующий раунд этой борьбы - сражение г - на Лебедева за введение еще одного вида судов. Как стало известно, на днях Верховный суд РФ внес в Госдуму разработанный им законопроект "О федеральных административных судах в Российской Федерации". Получается, что одной рукой Лебедев старается закрыть лишние суды, а другой в это же время - завести новые? Не совсем так. Дело в том, что если уставные суды Верховному суду как бы не подчинялись и выглядели ненужным отростком на правоохранительном организме страны, то введение судов административных, по мнению юристов (например, руководителя юридической консультации "Персона Грата" Георгия Мохова), будет для г - на Лебедева весьма кстати. Дело в том, что эти суды призваны (по проекту) взять на себя исключительное право рассматривать все споры и претензии, связанные с правовыми актами президента и правительства, законодательных органов субъектов РФ и т. п. Иными словами, все политически двусмысленные и "скользкие" процессы, на которых можно вызвать неудовольствие власти предрержащей, Верховный суд собирает из своей компетенции вывести, чтобы даже не создавать для себя почву возможных политических конфликтов. Людям же через сито административных судов (если их создадут) будет крайне непросто добиваться истины. Тем более что существование таких судов, по мнению юристов, просто нарушает статью 118 Конституции РФ, которая строго запрещает создание в стране чрезвычайных судов для особого вида правовых споров. Правда трудно сказать, удастся ли г - ну Лебедеву провести через Госдуму такой проект, который нарушает Конституцию.

На современном этапе судебная власть регулируется очень большим количеством нормативно-правовых актов. Среди наиболее значимых я хотела бы выделить такие, как:

Конституция Российской Федерации (с изменениями на 9 июня 2001 года) , Закон РФ от 21.07.97 N 118-ФЗ О судебных приставах (с изменениями на 7 ноября 2000 года)
Опубликован: Российская газета, N 149, 05.08.97, Собрание законодательства Российской Федерации N 30, 28.07.97, Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1997 год, Ведомости Федерального Собрания Российской Федерации N 24, 21.08.97 , Курьер.

Еженед.офиц.информации (приложение к "РВ") N 24, 12.08.97, Закон РФ от 08.01.98 N 7-ФЗ О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации
Опубликован: Российская газета, N 6, 14.01.98, Собрание законодательства Российской Федерации N 2, 12.01.98, Курьер. Еженедельник офиц. информ. Прил. к газ."Российские вести", N 4, 30 января 1998 года, Ведомости Федерального Собрания РФ N 4, 01.02.98 , Закон РФ от 26.06.92 N 3132-1 О статусе судей в Российской Федерации (с изменениями на 20 июня 2000 года), О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"
Опубликован: Российская газета N 170, 29.07.92, Ведомости Съезда НД РФ и ВС РФ N 30.-С.2208-2217, 1992 год, Федеральный конституционный закон от 31.12.96 N 1-ФКЗ О судебной системе Российской Федерации, Опубликован: Российская газета N 3, 06.01.97, Курьер. Еженед.официальной информации (приложение к "РВ") N 3, февраль 1997 года.

Судебную власть в большинстве стран осуществляют исключительно специализированные государственные органы- суды, образующие соподчиненную иерархию.

на нижней ступени находятся суды самой мелкой административно- территориальной единицы, а так же мировые судьи, рассматривающие незначительные дела далее идут суды более высоких административно- территориальных единиц высшей судебной инстанцией большинства судебных систем является верховный суд.

Традиционно судопроизводство осуществляется по следующим видам:

гражданские дела

уголовные дела

арбитраж

семейные дела

трудовые дела

административные дела

Например, в США существуют 2 судебные системы: федеральная система и судебная система штатов. Обе они возглавляются Верховными судами соответственно федерации и каждого штата. Судебная система США в соответствии с законом о судоустройстве 1789 г. состоит из 3 звеньев: Верховного суда США, апелляционных судов (их 12) и окружных судов (94). Военные суды составляют особое звено федеральной системы.

Федеральные суды создаются по решению Конгресса, их судьи назначаются Президентом с согласия Сената и остаются в должности, пока ведут себя безупречно (т.е. пожизненно) (разд. 1 ст. III).

В судах штатов судьи избираются. Политические партии выдвигают кандидатов на имеющиеся вакансии, затем они избираются или нет на общих выборах. Кроме того, в ряде штатов суд формируется по системе, называемой Миссурский план. По этой системе губернатор назначает судей, адвокатов и присяжных заседателей.

Дела по первой инстанции с применением Федеральных законов рассматривают окружные суды общей юрисдикции (по уголовным и гражданским делам). В округах существуют также специальные суды: налоговые, таможенные, претензионные по искам к правительству США и др. Апелляционные суды рассматривают жалобы на решения окружных судов, налоговых и претензионных судов. Для окружных таможенных судов существует специальный апелляционный суд. Процесс в апелляционных судах проходит, как и процесс по первой инстанции (с вызовом свидетелей, представлением документов).

Главную роль в судебной системе США играет Верховный суд США. Он состоит из 9 членов, включая председателя, которые назначаются Президентом США с согласия Сената. Верховный суд служит первой инстанцией по делам, где стороной являются дипломаты иностранных государств или штат, но в основном он выступает как апелляционная инстанция с элементами кассации. С 1803 г. Верховный суд осуществляет конституционный контроль, будучи последней и решающей инстанцией по данному вопросу (разд. 2 ст. III). Конституционный контроль в США оформился в результате судебного прецедента. Верховный суд толкует Конституцию США, проверяет конституционность законов США и штатов, проверяет законность нормативных актов исполнительной власти, устанавливает нормы общего права (судебные прецеденты). Закон (или его часть), признанный неконституционным, формально судом не отменяется (суд не имеет такого права), остается в сборниках законов, но не применяется судами, т.е. лишается юридической защиты.

Суды штатов могут рассматривать дела как по законам штатов, так и по федеральным законам. Судебные системы штатов весьма разнообразны. Есть общие суды, мировые судьи, полицейские суды (по уголовным делам), много различных специальных судов - по делам несовершеннолетних, по трудовым спорам, в прибрежных штатах - морские суды и т.д. В учреждениях есть административный судья, назначаемый начальником учреждения. Он выносит лишь предварительные решения по жалобам граждан.

В США традиционно значительна роль судебных приказов. В настоящее время осталось только три вида приказов федерального судьи:

habeas corpus (см. выше);

mandamus - судебный приказ, обязывающий должностное лицо совершить действие или издать акт, входящие в его компетенцию;

injunction - судебный приказ, запрещающий должностному лицу совершать действие или издавать акт.

Нередко в судебной практике используется так называемое декларативное суждение: ответ судьи на обращение сторон, предпринятое с целью узнать мнение суда по существу спора, а затем подать иск или отказаться от этого.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ВЫВОД: На основании вышеизложенного считаю, что судебная власть имеет весьма объемную историю. В своей работе я проследила развитие судебной власти с момента его зарождения и до сегодняшнего времени. Кроме того, я считаю, что полностью исследовать судебную власть, как институт, можно только путем сравнения, именно для этой цели я привожу пример судебной власти в зарубежных странах. Что касается судебной власти в России, то сделала вывод, что она в нашей стране осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Эти разновидности судопроизводства составляют основное содержание, формы выражения судебной власти, вместе с тем они определяют границы правосудия как специфического вида государственной деятельности, осуществляемой судами и судьями. Однако судебная власть не сводится лишь к данному полномочию, хотя и самому главному. Она включает и ряд других, которые также имеют большое значение: конституционный контроль; контроль за законностью и обоснованностью решений и действий государственных органов и должностных лиц; обеспечение исполнения приговоров, иных судебных решений и решений некоторых других органов; разъяснение действующего законодательства на основе данных судебной практики; направление запросов в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Совокупность всех судов, действующих на территории Российской Федерации называется судебной системой.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

а) Литература

1. Концепция судебной реформы в РСФСР: Сборник / Под ред. Б.А. Золотухина. М.: Ред. газ. Демократ. выбор, 2001. 133 с. ШБ: 2:01-18/83-8; 2:01-18/84-6.
2. Аксельбант, Д.М. Чем больна российская Фемида? Точка зрения адвоката

Адвокат: М., 1998, 10 С. 27-30 О проблемах реформирования российского судопроизводства: аналитическое исследование.

3. Алексеева, Л.Б.; Лупинская, П.А. Судебная реформа : итоги, приоритеты, перспективы: Материалы конф. М. 1997 351 с.

4. Астапенко М.П. Очерки истории адвокатуры Дона / Рост. обл. коллегия адвокатов. Ростов н/Д: Приаз. край, 2000. 239 с. ШБ: 3:01-2/256-3; 3:01-2/257-1.

5. В дебрях судебно-правовой реформы Законность: М., 1993 3. С. 8-14 Концепция реформы 1991 г.

6. В интересах развития судебной системы и продвижения судебной реформы Рос. юстиция: М., 1999, 7 С. 5-7

7. Власть третья, но не третьестепенная Человек и закон: М., 1995, 8 С. 54-60 (О концепции судебной реформы в РФ).

8. Гуценко, Г. Реформа, ведущая назад Рос. Федерация: М., 1995, 8 С. 45-47 Критическая оценка судебной реформы в РФ.

9. Даутов, В.Ю. Судебная реформа в Республике Башкортостан/Сб. законодат. актов Президиум Верхов. Совета Респ. Башкортостан; Уфа 1993 275 с.

10. Дискуссионные аспекты судебной реформы в Российской Федерации Российская государственность: состояние и перспективы развития: М., 1995 С. 279-302

11. Дискуссионные вопросы судебной реформы в Российской Федерации Уголовное

и уголовно-процессуальное законодательство: Калининград, 1996 С. 42-47

12. Дорощков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения: Монография. М.: Изд-во НОРМА: НОРМА-ИНФРА-М, 2001. 271 с. ШБ: 2:01-12/446-1; 2:01-12/447-Х.

13. Зигзаги судебной реформы. Законность: М., 1993, 10 С. 22-24.

14. Исследование постреформаторской ситуации судейского корпуса Уголов. Право:М., 1999, 1 С. 47-55

15. Исследования проблем правосудия в условиях судебно-правовой реформы Прокуратура и правосудие в условиях судебно-правовой реформы: М., 1997 С. 59-137

16. Как преодолеть кризис правосудия Рос. юстиция: М., 1999, 2 С. 2-5 Проблемы реализации концептуальных положений судебной реформы.

17. Колоколов, Н.А. Судебная реформа: некоторые проблемы судоустройства, уголовного права и процесса: Сб. ст. Курск, 1999. 159 с.

18. Конституционно-правовые основы осуществления реформы судебной системы в Российской Федерации Северо-кавказ. юрид. вестн: Ростов н/Д, 1998, 1 С. 29-49

19. Концепция судебной реформы и проблемы конституционной законности в уголовном судопроизводстве Государство и право: М., 1993, 9 С. 102-114

20. Лаптев, В.В.; Яковлев, В.Ф. Очерки российского судоустройства Пробл. настоящего и будущее Тюм. науч. центр СО РАН, Губерн. Акад. Новосибирск; Наука. Сиб.

предприятие РАН -1998 -191 с.

21. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: Проблемы становления и развития / С.-Петерб. гос. ун-т. Юрид. фак. СПб.: Лань, 2001. 382 с. ШБ: 2:01-13/92-4; 2:01-13/93-2.

22. Литовченко, В.Н. Актуальные вопросы судебно-правовой реформы Оренбург. гос. аграр. ун-т. Юрид.фак.; Гл.ред. и авт. предисл. Литовченко В.Н Оренбург 1996 127 с.

23. На II Всероссийском съезде судей и вне его Сов. юстиция: М., 1993 15 С. 1 (О судебной реформе и судебной власти)

24. Не оставлять пепелище Человек и закон: М., 1995, 3. С. 35-41. (О необходимости проведения судебной реформы в РФ)

25. Некоторые итоги осуществления судебной реформы в Российской Федерации Проблемы совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства России: М., 1993, С. 80-87 О состоянии уголовной юстиции и деятельности правоохранительных органов.

26. Нелегкие шаги судебной реформы (Фрагм. из выступления на II Всерос. съезде судей) Сов. юстиция: М., 1993, 18 С. 2 О необходимости расширения компетенции судебных органов, совершенствовании судопроизводства и судоустройства.

27. Необходима обновленная концепция судебной реформы Правозащитник: М., 1997, 4 С. 32-40

28. Новичков В.Е. Основы уголовно-правовой футурологии. Курск: Кур. гос. техн. ун-т, 2000. 144 с. ШБ: 1:01-3/566-2; 1:01-3/567-0.

29. Новые возможности развития судебной системы России Конституц. право: восточноевроп. обозрение: М.; Чикаго, 1997, 2 С. 16-23
30. О некоторых проблемах судебной реформы Северо-кавказ. юрид. Вестн.: Ростов н/Д, 1998, 3 С. 53-62
31. О новых судебных технологиях в России Вестн. Тюмен. гос. ун-та. История.: Тюмень, 1998 Вып. 1. С. 5-14 О создании новых форм судопроизводства, в т.ч. суда присяжных и квазисудебных органов, напр., Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ.
32. О судебной реформе в России Государство и право: М., 1992, 6 С. 3-14
33. О ходе судебной реформы в Российской Федерации Постановление II Всерос. съезда судей от 30 июня 1993 г Сов. юстиция: М., 1993, 16 С. 6-8
34. О чем не стоит забывать авторам судебной реформы Рос. судья: М., 1999, 2 С. 3-5 Критический анализ перспектив обновления законодательства о судах общей юрисдикции.
35. Орехов, Р. Судебная реформа требует радикального подхода Рос. юстиция: М., 1998 8. С. 2-4
36. Основные начала судебных преобразований Законность: М., 1994, 5 С. 47-50 (К 130-летию утверждения Судебных Уставов).
37. Останется ли Россия бессудной землей Открытая политика: М., 1994, 2. С. 29-33 (О разработке концепции судебной реформы в России).

38. Пастушенко, С.Ю. Проблемы судебной реформы Вестн. Саратов. гос. акад. права: Саратов, 1997, 4 С. 3-5.
39. Превратности судьбы судебной реформы. Между прошлым и будущим М., 1999 С. 309-323.
40. Проблемы судебно-правовой реформы в России: история и современность Сб. тр. / Самар. гуманит. акад. Самара, 1999 Вып.6 : / Редкол.: Кленова Т.В.(отв. ред.) и др. 246 с.
41. Радиенко, В. Наше больное правосудие Юрид. бюл. предпринимателя: М., 1998, 10 С. 75-80.
42. Реализация судебной реформы: организационные аспекты Сов. юстиция: М., 1993 3 С. 5-6.
43. Савицкий, В.М.; Ларин, А.М.; Петрухин, И.Л.; Топорнин, Б.Н. Становление судебной власти в обновляющейся России Ин-т государства и права РАН: М. 1997 56 с. : Сер.: Новое в юрид. науке и практике / Отв.ред. Топорнин Б.Н. Организация судебной власти (в т.ч. роль суда присяжных), реформа уголовного 161 -(О заседании Совета 12 марта 1997 г.)
44. Судебная реформа и принципы судопроизводства Рос. юрид. Журн.: Екатеринбург, 1996, 4 С. 3-7
45. Становление независимой и самостоятельной судебной власти: (Государственно-правовой аспект) Теория права: новые идеи: М., 1992 Вып. 2. С. 52-64

46. Судебная власть, правосудие, прокуратура Законность: М., 1993, 9 С. 40-41
Научная конференция в НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, г.
Москва, 1993 г.
47. Судебная реформа путь укрепления федерализма Регионология: Саранск, 1995,
2 С. 8-15
48. Судебная реформа шаг к свободе Закон: М., 1992, 5 С. 81-84 Разъяснение
Концепции судебной реформы в РСФСР ,представленной Президентом России и
одобренной Парламентом Российской Федерации 24 октября 1991 г.
49. Судебная реформа в России и суд присяжных Вестн. Саратов. гос. акад. права:
Саратов, 1995, 1 С. 27-31
50. Судебная реформа в России: проблемы трансформации юстиции советского
типа Конституц. право: восточноевроп. обозрение: М.; Чикаго, 1997, 2 С. 24-30
51. Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и
следствия: 2-я науч.-практ. конф. молодых ученых, 24 апр. 1999 г.: Тез. выступлений
аспирантов и соискателей / С.-Петерб. юрид. ин-т Генер. прокуратуры Рос. Федерации;
Под общ. ред. Новика В.В. СПб., 1999. 116 с
52. Судебная реформа и юридический профессионализм Государство и право: М.,
1994, 3 С. 134-136
53. Что будет с судебной реформой? (По поводу ст. А.Д. Бойкова Судебная
реформа обретения и подсчеты) Государство и право: М., 1994, 10 С. 138-143

б) Нормативно- правовые акты

1. Конституция РФ. От 12.12.93 (с изм. от 10.02.1996) Российская Газета 197; 25 декабря 1993г.

2. О защите Конституционных органов в Российской Федерации. Закон РФ от 09.10.92 3618-1. Российская Газета 234; от 27 октября 1992г. 3. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством США о правовом сотрудничестве по уголовным вопросам от 30 июня 1995 б/н Сборник международных договоров по оказанию правовой помощи. М: 1996г.

4. Распоряжение Президента РФ от 27 февраля 1995г. 100-рп О заключении Соглашения о сотрудничестве между Российской 5. Федеральный конституционный закон от 31.12.96 N 1-ФКЗ О судебной системе Российской Федерации Опубликован: Российская газета N 3, 06.01.97, Курьер. Еженед.официальной информации (приложение к "РВ") N 3, февраль 1997.