

## Глоссарий

**Корпоративные конфликты** - нарушение прав и (или) законных интересов участников и (или) общества в результате совершения неправомерных действий со стороны других участников или менеджмента общества.

### § 1. Виды корпоративных конфликтов и корпоративных споров

#### Субъекты корпоративных конфликтов

Субъектный состав участников корпоративных конфликтов несколько отличается от состава участников корпоративных отношений <1>. К участникам корпоративных конфликтов относятся:

<1> О субъектах корпоративных отношений см. § 2 гл. I.

- 1) контролирующие акционеры (участники);
- 2) миноритарные акционеры (участники);

- 3) лица, занимающие должности в органах управления общества (директора и менеджеры);
- 4) хозяйственное общество как лицо, олицетворяющее общие для всех акционеров (участников) интересы;
- 5) лица, чьи интересы нарушены самим обществом (кредиторы, работники общества, потребители и т.п.).

### **Понятие и природа корпоративного конфликта**

Корпоративные конфликты возникают в результате совершения неправомерных действий со стороны участников (как мажоритарных, так и миноритарных) или членов органов управления, менеджеров общества, нарушающих права и законные интересы других участников и (или) общества.

Ученые Оксфордского университета отмечают, что корпоративным отношениям в любой стране присущи три вида конфликтов:

- 1) противостояние между менеджерами и акционерами;
- 2) противостояние между контролирующими и миноритарными акционерами;
- 3) противостояние между компанией (акционерами как группой) и внешними группами, такими как кредиторы и наемные работники <1>.

<1> См.: Kraakman R., Davies P., Hansmann H., Hertig G., Hopt K., Kanda H., Rjck E. The Anatomy of Corporate Law: Comparative and Functional Approach. Oxford University Press,

2003. § 6.

В юридической литературе существует общепризнанное мнение о корпоративных конфликтах как о причинах возникновения корпоративных споров, рассматриваемых арбитражными судами <1>. В соответствии с положениями ст. 33 АПК РФ и с учетом арбитражной практики корпоративные споры с участием хозяйственных обществ и товариществ и их участников подлежат рассмотрению арбитражными судами. Защита нарушенных прав в судебном порядке осуществляется с помощью правовых средств, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, и норм специального законодательства, регулирующего корпоративные отношения.

<1> Корпоративные конфликты. Причины возникновения и способы преодоления. М., 2002. С. 11.

В настоящее время понятие корпоративного спора отсутствует в действующем законодательстве, но имеется в проекте Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и другие акты законодательства Российской Федерации в целях совершенствования процедуры разрешения корпоративных споров", внесенного в Государственную Думу Правительством РФ <1>. Статью 33 АПК РФ предлагается дополнить понятием корпоративных споров, к которым законопроект относит споры о защите прав и интересов коммерческих и некоммерческих организаций или их участников в связи с организацией деятельности, членством или участием в капитале.

<1> Документ опубликован не был.

Неправомерными признаются действия, совершенные в нарушение требований федеральных законов, иных подзаконных нормативных актов, устава, внутренних документов общества, Кодекса корпоративного поведения (если в обществе принято решение об обязательности Кодекса корпоративного поведения).

## **Виды корпоративных конфликтов**

В соответствии со сложившейся практикой можно выделить несколько групп таких неправомерных действий по целям воздействия:

- 1) прекращение прав собственности на акции;
- 2) нарушение прав акционеров, удостоверенных акциями;
- 3) нарушение интересов общества.

Прекращение прав собственности на акции может быть осуществлено, например, путем внесения записи в реестре акционеров общества о списании акций со счета акционера на основании подложных документов, оспаривания в суде сделки купли-продажи акций.

Нарушения прав акционеров являются самой многочисленной группой неправомерных действий, которые зависят от того, какое право акционера в результате нарушено: право на участие в управлении обществом, право на получение части прибыли общества или право на информацию о деятельности общества. К таким действиям необходимо отнести также неправомерные действия со стороны лица, осуществляющего ведение реестра акционеров, связанные с неисполнением законных требований акционера по передаче акций или получению необходимой информации из реестра акционеров.

Нарушения интересов хозяйственного общества происходят при заключении невыгодных для общества сделок по отчуждению имущества общества или приобретению имущества менеджерами общества, а также сделок, приводящих к несостоятельности общества, выбора менеджерами общества ошибочной стратегии развития, а также при злоупотреблении акционерами (участниками) своими правами, вводящим общество в дополнительные расходы.

### **Право на иск**

Следует иметь в виду, что право на иск в корпоративных отношениях имеют только лица, уполномоченные законом. В п. 37 Постановления Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. N 19 прямо указано, что иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством. Примерами ошибок в использовании способов правовой защиты являются, например, иски акционеров о признании недействительным договора о ведении реестра акций общества, иски кредиторов об обжаловании решения общего собрания. В Постановлении Президиума ВАС РФ от 1 февраля 2005 г. N 12158/04 <1> предусмотрено, что законодательство, регулирующее деятельность по ведению реестра акционеров, не предусматривает возможности вмешательства акционера в договорные отношения между эмитентом и реестродержателем посредством требований о признании договора о ведении реестра действующим, обязанности регистратора вести реестр акционеров данного эмитента и запрете регистратору передавать иным лицам информацию и документы, составляющие систему ведения реестра. Поскольку круг субъектов права на обжалование решения общего собрания общества ограничен в соответствии с п. 7 ст. 49 Закона об АО, ФАС Московского округа в решении по делу N КГ-А40/7275-03 указал, что кредиторы к таким лицам не относятся.

<1> Вестник ВАС РФ. 2005. N 6.

Следует отметить, что при оспаривании акционерами сделок, совершенных обществом, применяются правила ст. 166 ГК РФ с учетом толкования, данного в Постановлении КС РФ от 10 апреля 2003 г. N 5-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 84 Закона об АО в связи жалобой ОАО "Приаргунское" <1>, в соответствии с которым п. 1 ст. 84 Закона об АО признан не противоречащим Конституции РФ, поскольку он допускает судебную процедуру признания недействительной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, совершенной с нарушением требований к сделке, предусмотренных Законом, по требованию акционеров (в том числе миноритарных акционеров) акционерного общества, заключившего данную сделку. На момент подачи иска акционера данная норма Закона об АО не содержала указания на то, что сделка может быть признана недействительной по иску акционера (в качестве субъекта оспаривания было указано только общество).

<1> СЗ РФ. 2003. N 17. Ст. 1656.

Граждане и юридические лица, приобретая акции и осуществляя акт распоряжения своим имуществом, приобретают и определенные имущественные права требования к акционерному обществу - на участие в распределении прибыли, на получение части

имущества в случае ликвидации общества и т.д. Имущественные права требования также являются "имуществом", следовательно, обеспечиваются конституционно-правовыми гарантиями, включая охрану законом прав акционеров, в том числе миноритарных (мелких) акционеров как слабой стороны в системе корпоративных отношений, и судебную защиту нарушенных прав (ч. ч. 1 и 3 ст. 35 Конституции РФ). Эти гарантии направлены на достижение таких публичных целей, как привлечение частных инвестиций в экономику и обеспечение стабильности общественных отношений в сфере гражданского оборота.

В силу природы акционерного общества совершаемые им сделки могут приводить к конфликту интересов между акционерами, обладающими значительным числом акций, органами управления обществом и миноритарными акционерами. Глава XI Закона об АО (ст. ст. 81 - 84), регламентирующая сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, закрепляет комплекс мер, направленных на защиту имущественных интересов акционеров, в том числе миноритарных, и акционерного общества в целом в связи с совершением таких сделок, в частности, предусматривает возможность признания их недействительными в исковом порядке (п. 1 ст. 84).

Таким образом, по мнению КС РФ, норма, содержащаяся в п. 1 ст. 84 Закона об АО, во взаимосвязи с п. 2 ст. 166 ГК РФ и с учетом конституционных принципов и основных начал гражданского законодательства, должна толковаться как предполагающая право акционеров (в том числе миноритарных) акционерных обществ, заключивших сделку, в совершении которой имеется заинтересованность, обращаться в суд с иском о признании этой сделки недействительной.

### **Способы защиты прав акционеров (участников)**

В случае прекращения прав собственности на акции способами защиты со стороны акционеров (участников) являются:

- восстановление записи о владении акциями на лицевом счете в реестре акционеров общества или восстановление записи о праве собственности на долю в уставном капитале ООО в Едином государственном реестре юридических лиц (восстановление положения, существовавшего до нарушения права) (ст. 12 ГК РФ);

- виндикация акций (долей) из чужого незаконного владения (ст. ст. 301 - 303 ГК РФ <1>);

<1> Несмотря на дискуссионность вопроса о применении виндикации к бездокументарным ценным бумагам (так, например, Е.А. Суханов считает возможным применение виндикации только к индивидуально-определенным вещам), Президиум ВАС РФ в Постановлении от 5 сентября 2006 г. N 4375/06 подтвердил возможность виндикации в таких случаях.

- признание сделки по отчуждению акций (доли) недействительной и применение последствий недействительности сделки (реституция) (ст. ст. 166-181 ГК РФ, ст. 21 Закона об ООО);

- возмещение убытков с общества или специализированного регистратора за ненадлежащее исполнение обязательств по хранению или ведению реестра (например, взыскание убытков в размере всей стоимости акций, списанных со счета акционера) (ст. ст. 15, 393, 403 ГК РФ, п. 4 ст. 44 Закона об АО);

- возмещение убытков с общества или специализированного регистратора, возникших из невозможности осуществить права, закрепленные акциями, вследствие ненадлежащего поддержания системы ведения и составления реестра и нарушения форм отчетности (ст. 15 ГК РФ, п. 3 ст. 8 Закона о рынке ценных бумаг).

На практике возможна комбинация указанных способов защиты. Например, требование о признании сделки по продаже акций недействительной сопровождается требованием о восстановлении записи на лицевом счете в реестре акционеров. В судебной практике встречались иски о признании недействительной записи в реестре акционеров, но по своей сути такие требования преследуют восстановление записи о правах заявителя на акции. Правильным представляется требовать восстановления прежней записи в реестре на лицевом счете акционера.

В случае нарушения прав акционеров (участников), удостоверенных акциями (долями), применяются следующие формы правовой защиты:

- признание недействительным решения общего собрания акционеров (участников) (п. 7 ст. 49 Закона об АО, п. п. 1 - 2 ст. 43 Закона об ООО);
  
- признание недействительным решения совета директоров или исполнительных органов управления общества, в том числе решения об отказе совершить действия по требованию акционеров (участников) (ст. ст. 53, 55 Закона об АО, п. 3 ст. 43 Закона об ООО);
  
- обязывание общества совершить действия, направленные на реализацию прав акционеров (участников) общества, в том числе связанные с выплатой уже объявленных дивидендов или распределением чистой прибыли ООО (п. 4 ст. 42 Закона об АО, п. 2 ст. 29 Закона об ООО);
  
- обязывание общества внести изменения в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, об участниках ООО и размерах принадлежащих им долей при отчуждении доли другому лицу (ст. ст. 52, 89 ГК РФ, ст. ст. 12, 21 Закона об ООО);
  
- обязывание держателя реестра предоставить выписку из реестра акционеров по лицевому счету акционера или списка акционеров, совершить действия по переводу акций на лицевой счет другого лица - приобретателя акций или исполнить иные обязанности регистратора перед акционером или номинальным держателем акций (ст. 46 Закона об АО, ст. 8 Закона о рынке ценных бумаг).
  
- признание недействительными положений учредительных документов, внутренних документов и договоров о создании общества или указанных документов в целом.

### **Косвенные иски**



Нарушение интересов общества выражается в причинении обществу убытков в результате сделок, заключенных единоличным исполнительным органом самостоятельно или по указанию контролирующего участника (основного общества). Защита интересов общества осуществляется путем предъявления исков акционерами (участниками) общества в интересах общества. Такие иски получили название косвенных исков. Законодательством предусмотрены следующие косвенные иски о возмещении убытков обществу, причиненных в результате:

- обязательных указаний основного общества дочернему на совершение сделки (п. 3 ст. 105 ГК РФ, п. 3 ст. 6 Закона об АО, п. 3 ст. 6 Закона об ООО);
- сделок общества с участием заинтересованных лиц (п. 2 ст. 84 Закона об АО, п. 5 ст. 45 Закона об ООО);
- виновных действий (т.е. действий, совершенных не в интересах общества и не соответствующих требованиям добросовестности и разумности) лицами, занимающими должности в органах управления обществом (ст. 71 Закона об АО, ст. 44 Закона об ООО); такие иски могут быть предъявлены и самим обществом.

В научной литературе имеются возражения ученых-процессуалистов против допустимости косвенных исков в связи с неясностью процессуального статуса акционера (участника), обращающегося с иском, и общества. Например, В.В. Ярков считает, что акционер не имеет статуса истца, поскольку защищаются интересы общества <1>. С другой стороны, возникает проблема представительства от имени общества как истца, поскольку интересы представляют обычно руководители, против которых и подается иск. Значение косвенного иска заключается в том, что с его помощью защищаются интересы всех участников корпорации, обеспечивается возможность принуждения органов корпорации к определенному варианту поведения. Кроме того, именно косвенный иск позволяет взыскивать присужденное в пользу корпорации, т.е. одновременно в пользу всех участников корпорации, а не отдельных ее участников. При этом участник корпорации, предъявивший иск, вправе претендовать на возмещение понесенных им судебных расходов в случае вынесения решения по делу в его пользу.

<1> См.: Ярков В.В. Особенности рассмотрения дел по косвенным искам // Юрист. 2000. N 11, 12.

В отдельных случаях, предусмотренных Законом, члены органов управления также обладают правом защиты своих интересов путем предъявления иска в суд. Например, член совета директоров общества, не участвовавший в голосовании или голосовавший против решения, принятого советом директоров общества в нарушение порядка, установленного Законом об АО, иными правовыми актами, уставом общества, вправе обжаловать в суд указанное решение в случае, если этим решением нарушены его права и законные интересы (п. 5 ст. 68 Закона об АО).

А. Глушецкий и А. Коржевская считают такое положение лишенным правовой логики и правового смысла, поскольку в решениях, принятых советом директоров, не могут иметь место нарушения прав и законных интересов собственных членов, осуществляющих в соответствии с Законом об АО общее руководство деятельностью общества и призванных действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно <1>.

<1> См.: Глушецкий А., Коржевская А. Получилось хуже, чем всегда... // ЭЖ-Юрист. 2004. N 47.

### **Обеспечительные меры**

Особое внимание в корпоративных спорах уделяется обеспечительным мерам, которые должны соответствовать принципу соразмерности. В противном случае произвольное применение обеспечительных мер влечет нарушение прав участников и хозяйственного общества. Как отмечается в п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" <1>, обеспечительные меры и суммы встречного обеспечения должны быть соразмерны имущественным требованиям, в обеспечение которых они применяются. Оценка соразмерности производится с учетом соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, стоимости имущества, на которое потребуются арест, либо имущественных последствий запрещения совершения определенных действий. Наиболее тяжелые последствия возникают при ограничениях деятельности органов управления общества. Поэтому на практике особую актуальность приобрели проблемы, связанные с применением судами в качестве обеспечительной меры запрета на проведение общих собраний.

<1> Вестник ВАС РФ. 2006. N 12.

На протяжении последних нескольких лет эта мера применялась весьма активно, причем в ряде случаев истцы явно злоупотребляли своими правами. Нередкими были ситуации, когда суд запрещал проведение общего собрания общества с тысячами акционеров по иску акционера, обладающего одной акцией, требование которого никак не было связано с вопросами, вынесенными в повестку дня собрания. При этом общество несло огромные убытки, возместить которые было невозможно.

В судебной доктрине выработана позиция, противодействующая сложившейся негативной практике.

В частности, в Постановлении Пленума ВАС РФ от 9 июля 2003 г. N 11 "О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров" <1> указывается, что запрещение проводить общее собрание по своему содержанию противоречит смыслу обеспечительных мер, имеющих целью защиту интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять законную деятельность. Суд не может принимать обеспечительные меры, фактически означающие запрет на проведение общего собрания, в частности, запрещение созывать общее собрание, составлять список акционеров, имеющих право на участие в собрании, предоставлять помещения для проведения собрания, рассылать бюллетени для голосования, подводить итоги голосования по вопросам повестки дня. Обеспечительные меры, принятые судом, не должны приводить общество к фактической невозможности осуществлять свою деятельность или к существенному затруднению его деятельности, а также к нарушению этим обществом российского законодательства. При этом суд вправе (при наличии условий, предусмотренных в ст. ст. 90, 91 АПК РФ) запретить общему собранию (как годовому, так и внеочередному) принимать решения по отдельным вопросам повестки дня, если эти вопросы являются предметом спора или непосредственно с ним связаны.

<1> Вестник ВАС РФ. 2003. N 9.