

Глоссарий

Дисквалификация - лишение физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Управляющие - лица, осуществляющие управление хозяйственным обществом (члены совета директоров): лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, лицо, осуществляющее функции временного единоличного исполнительного органа, члены коллегиального исполнительного органа, члены временного коллегиального исполнительного органа, управляющая организация (управляющий) общества, представители публично-правового образования в совете директоров общества.

§ 1. Понятие и значение ответственности в хозяйственных обществах

Ответственность в корпоративных правоотношениях

Сущность корпоративных правоотношений неразрывно связана с проблемой

ответственности. Это обусловлено неотъемлемым признаком хозяйственных обществ -ограниченной ответственностью акционеров (участников) по его обязательствам (п. 1 ст. 96 ГК РФ, п. 1 ст. 2 Закона об АО, п. 1 ст. 2 Закона об ООО). Не зря специалисты в области корпоративного права особо отмечают, что категория ответственности является одним из главных атрибутов хозяйственных обществ <1>.

<1> Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. М., 2002. С. 118; Гуссаковский П.Н. Вопросы акционерного права. Из "Журнала Министерства Юстиции" (Октябрь, Ноябрь и Декабрь, 1915). Петроград, 1915. С. 21; Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. М., 2000. С. 73.

Рассматривая тему ответственности, необходимо разграничить ответственность, вытекающую из корпоративных отношений, и ответственность хозяйственного общества как юридического лица вне связи с данным видом правовых отношений. В данной главе будет рассматриваться ответственность исходя из первого аспекта.

Принцип ограниченной ответственности стоит отнести к одному из величайших открытий нашего времени, который впервые был применен к акционерным обществам. Именно благодаря тому, что учредители и акционеры не отвечали по долгам акционерного общества, и начался столь бурный рост мировой экономики, произошло становление индустриальной экономики. Объединение капиталов позволило аккумулировать громадные средства, сравнимые по размеру с бюджетами средних европейских государств. Акционерные общества были в состоянии реализовать практически любые проекты, будь то строительство железных дорог или освоение новых территорий на другом конце земного шара.

Однако наряду с невероятным положительным эффектом, акционерные общества принесли и невиданные по своим масштабам злоупотребления и разорения огромного числа людей. Первоначально основным способом обмана неискушенных акционеров было создание "дутых" компаний, зачастую ставящих перед собой заведомо недостижимые цели (например, в Голландии в разгар акционерной горячки XVII в. в проспектах акционерных компаний говорилось о *perpetuum mobile*, о добывании дубового масла и т.д. <1>). В сложившихся обстоятельствах как иностранный, так и российский опыт показал, что большое количество злоупотреблений в деятельности акционерных обществ было связано с деятельностью их учредителей <2>. Следует особо подчеркнуть, что последние, как правило, лично занимали посты в органах управления компаний.

<1> Тарасов И.Т. Указ. соч. С. 86.

<2> Носов СИ. Акционерное право в России (опыт историко-правового исследования). М., 2000. С. 54.

После многочисленных банкротств, сопровождавшихся скандалами и волнениями среди рядовых акционеров, в одночасье терявших целые состояния, европейские государства ужесточили процедуру создания компаний и озаботились проблемой ответственности учредителей акционерных компаний (Bubble act в Англии, Закон 26 жерминаля II года республики во Франции и т.д.).

Принятые меры не только существенно уменьшили число акционерных мошенничеств, но и сняли социальную напряженность среди потенциальных акционеров. Справедливости ради необходимо подчеркнуть, что злоупотребления со стороны учредителей все же продолжались, хотя и не в таких масштабах. Что касается обществ с ограниченной ответственностью -организационно-правовой формы юридических лиц, появившейся сравнительно недавно, то злоупотребления со стороны их учредителей по сравнению с акционерными обществами были не таким частым явлением.

В XX в. на первый план выходит тенденция отстранения акционеров (участников) от управления текущей деятельностью обществ. Все чаще хозяйственными обществами стали руководить профессиональные менеджеры, не владеющие акциями (долями участия) возглавляемых ими предприятий. Разумеется, ситуация, при которой компанией управляет стороннее лицо, не могла не привести к внутренним противоречиям между участниками корпоративных отношений, а также к злоупотреблениям со стороны наемных менеджеров компании. Указанные обстоятельства подтолкнули к дальнейшему развитию института ответственности. Однако, в отличие от предшествующих периодов, акцент был сделан на ответственности лиц, входящих в состав органов управления компании и, следовательно, имеющих возможность распоряжаться ее имуществом. Особенно преуспела в регламентации деятельности управляющих правовая система Соединенных Штатов Америки. Отдельные положения, касающиеся статуса членов органов управления компаний, их ответственности за свои деяния были заимствованы иностранными государствами, в том числе Россией <1>.

<1> Подробнее см.: Сыродоева О.Н. Акционерное право США и России (сравнительный анализ). М., 1996.

Казалось бы, американские корпорации надежно защищены от злоупотреблений со стороны недобросовестных управляющих. Однако, как выяснилось, это представление оказалось всего лишь корпоративным мифом, что подтвердил целый ряд акционерных скандалов, в частности с энергетической компанией Enron. В такой ситуации вопрос о различных гранях ответственности управляющих хозяйственными обществами (прежде всего акционерными) снова приобрел актуальность и общественную остроту.

Особенности института ответственности в хозяйственных обществах

Отводя институту ответственности значительную роль в развитии корпоративных правоотношений, необходимо выделить следующие его особенности.

1. К ответственности в хозяйственных обществах привлекаются участники корпоративных правоотношений.

Ответственность тесным образом связана с корпоративными правоотношениями, распространяя свое действие на их участников. Данная особенность напрямую вытекает из основного предназначения ответственности, из того, "чему служит ответственность, - обеспечение исполнения обязанности" <1>. Следовательно, ответственность в хозяйственных обществах как раз и обеспечивает исполнение обязанностей участников корпоративных правоотношений.

<1> Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). М., 2001. С. 41.

2. Ответственность в хозяйственных обществах устанавливается нормами различных отраслей права.

Корпоративная форма представляет собой крайне сложную конструкцию, затрагивающую интересы большого числа лиц. Представляется возможным выделить довольно широкий круг участников корпоративных правоотношений, оказывающих определенное воздействие на развитие конкретного хозяйственного общества.

Сложность и многослойность корпоративных правоотношений привела не только к теоретическим спорам об их природе, но и к регулированию деятельности их участников нормами различных отраслей права. Например, отношения акционерного общества, с одной стороны, и лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа и членов коллегиального исполнительного органа, с другой, попадают в сферу действия не только Закона об АО, но и ТК РФ. Это обстоятельство привело к законодательному закреплению положения о том, что на указанные отношения действие законодательства РФ о труде распространяется в части, не противоречащей положениям акционерного законодательства (п. 3 ст. 69 Закона об АО).

В связи с отмеченным выше обстоятельством нельзя сказать, что ответственность в хозяйственных обществах устанавливается исключительно нормами какой-либо одной отрасли права. В частности, представляется возможным выделить нормы следующих отраслей:

- гражданского права (например, положения, касающиеся ответственности членов органов управления перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), - ст. 15 ГК РФ, ст. 71 Закона об АО и ст. 44 Закона об ООО);
- уголовного права (например, положения об ответственности за злостное уклонение от предоставления информации, содержащей данные об эмитенте, о его финансово-хозяйственной деятельности и ценных бумагах, сделках и иных операциях с ценными бумагами, лица, обязанного обеспечить указанной информацией инвестора или контролирующей орган, либо предоставление заведомо неполной или ложной информации, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству, - ст. 185.1 УК РФ);
- административного права (например, положения, предусматривающие ответственность за воспрепятствование эмитентом или регистратором осуществлению инвестором прав по управлению хозяйственным обществом, - ст.

15.20 КоАП РФ);

- трудового права (например, нормы о наложении на руководителя организации дисциплинарного взыскания за неисполнение или ненадлежащее исполнение по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, - ст. 192 ТК РФ).

3. За одно и то же деяние, влекущее за собой ответственность, лицо может быть привлечено к ответственности, предусмотренной несколькими отраслями права (за отдельными исключениями, вытекающими из специфики правового статуса участников корпоративных правоотношений).

В ряде случаев участники корпоративных правоотношений могут совершать деяния, которые влекут за собой ответственность, предусмотренную несколькими отраслями права. При этом привлечение лица к одному виду юридической ответственности не будет исключать возможности применения к нему мер, предусмотренных иными отраслями права. Это вызвано в том числе и тем обстоятельством, что "ответственность в соответствии с нормами публичного права не исключает применение за одно и то же деяние гражданско-правовой (имущественной) ответственности, поскольку последняя выполняет правовосстановительную функцию, а первая имеет характер наказания" <1>.

<1> Захаров В.А. Создание юридических лиц: правовые вопросы. М., 2002. С. 171.

Рассмотрим следующий пример. В результате действий генерального директора возглавляемому им обществу с ограниченной ответственностью были причинены убытки. Казалось бы, лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, может быть привлечено только к гражданско-правовой ответственности в соответствии со ст. 44 Закона об ООО и ст. 15 ГК РФ. Однако это не так.

Трудовое законодательство также допускает возможность применения дисциплинарных взысканий к руководителю организации в рамках ст. 192 ТК РФ. Правда, в данном случае в уставе общества должно содержаться положение о том, какой орган управления будет выступать по отношению к генеральному директору в качестве работодателя (в смысле ч. 7 ст. 20 ТК РФ) для наложения на него дисциплинарного

взыскания.

Таким образом, ответственность в хозяйственных обществах может быть предусмотрена нормами нескольких отраслей права.

4. В связи со специфическими особенностями правового статуса некоторых участников корпоративных правоотношений к ним не могут быть применены санкции отдельных отраслей права, осуществляющих правовое регулирование ответственности в хозяйственных обществах.

Прежде всего, данная особенность вызвана различным правовым статусом участников корпоративных правоотношений, а также характерными особенностями отдельных отраслей права. В качестве наиболее яркого примера выступает уголовное право. В отличие от законодательств некоторых других стран <1> в России уголовной ответственности подлежат исключительно физические лица (ст. 19 УК РФ). Данное обстоятельство может оказать серьезное влияние на дальнейшую судьбу конкретного участника корпоративных отношений.

<1> Об уголовной ответственности корпораций по праву Великобритании и Соединенных Штатов Америки см. соответственно: Кибенко Е.Р. Корпоративное право Великобритании. Законодательство. Прецеденты. Комментарии. Киев, 2003. С. 110-111; Колотушкина О.Е. Основы корпоративного права США. Нижний Новгород, 2000. С. 73 - 74.

Как известно, на основании п. 1 ст. 69 Закона об АО по решению общего собрания акционеров полномочия единоличного исполнительного органа акционерного общества могут быть переданы по договору коммерческой организации (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему). Аналогичная норма содержится и в Законе об ООО (пп. 4 п. 2 ст. 33, ст. 42).

Итак, если вернуться к изложенной выше диспозиции ст. 185.1 УК РФ, то, исходя из ее содержания, за совершение соответствующих деяний к уголовной ответственности может быть привлечен управляющий - индивидуальный предприниматель <1>. Однако в случае совершения аналогичных деяний коммерческой организацией она может быть

привлечена только к гражданско-правовой ответственности, ведь управляющая организация является юридическим лицом и не подлежит уголовной ответственности (однако это не исключает возможности привлечения к уголовной ответственности сотрудников управляющей организации и прежде всего ее руководителя).

<1> Следует подчеркнуть, что привлечение лица к уголовной ответственности не исключает возможности применения по отношению к нему мер гражданско-правовой ответственности, в частности, в случае, если преступлением лицу причинен имущественный вред, оно вправе предъявить требование о возмещении имущественного вреда и (или) для имущественной компенсации имущественного вреда (см., в частности, п. 1 ст. 44 УПК РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (сизм. на 30 декабря 2006 г.)//СЗ РФ. 2001. N52(4. 1). Ст. 4921; 2007. N 1 (ч. 1). Ст. 46.