

1. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора.

2. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой и кассационной инстанций, а также в порядке надзора.

3. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в арбитражном суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой и апелляционной инстанций, а также в порядке надзора.

4. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

< [Статья 21. Отвод судьи](#)

[Статья 23. Отвод помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика](#) >

**КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 22 АПК РФ**

1. Безусловные требования о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела распространяются лишь на производства в разных инстанциях. После отмены решения или постановления суд кассационной или надзорной инстанции вправе направить дело на новое рассмотрение в суд соответствующей инстанции в том же или ином составе (п. 3 ч. 1 ст. 287, п. 2 ч. 1 ст. 305 АПК).

2. Правило о недопустимости участия судьи в рассмотрении одного и того же дела в судах разных инстанций является одной из гарантий беспристрастного и объективного разрешения дела. Проверая законность решений и постановлений в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, соответствующие суды выполняют функции судебного надзора за деятельностью нижестоящих судов. Указания судов кассационной и надзорной инстанций, изложенные в пределах их компетенции в постановлениях, обязательны для судов при новом рассмотрении дела (см. комментарий к ст. ст. 289, 305 АПК). Нельзя допустить, чтобы судья осуществлял надзор за своими действиями либо выполнял свои же указания.

Под судьями в комментируемой статье понимаются и арбитражные заседатели, наделенные полномочиями по осуществлению правосудия по делам, отнесенным к подсудности арбитражных судов субъектов РФ, и исполняющие обязанности судей на непрофессиональной основе. Если арбитражный заседатель принимал участие в рассмотрении дела в суде первой инстанции, а затем был назначен судьей вышестоящего арбитражного суда, он не вправе участвовать в рассмотрении данного дела в судах апелляционной, кассационной или надзорной инстанций.

3. Запрет повторного участия судьи в рассмотрении дела в судах разных инстанций закон не связывает с разрешением дела по существу. Поэтому судья не вправе принимать повторное участие в рассмотрении дела и в тех случаях, когда ранее он участвовал в разрешении лишь каких-либо промежуточных процессуальных вопросов. Например, при назначении экспертизы, приостановлении производства по делу, разрешении вопроса об отводе и т.п.

Недопустимость повторного участия в рассмотрении дела нельзя связывать лишь с участием данного судьи в принятии судом акта, который в соответствии с АПК может быть обжалован отдельно от итогового судебного акта (см. п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел

в суде первой инстанции" <1>). Законность и обоснованность итоговых судебных актов обусловлены процессуальной деятельностью суда и других субъектов судопроизводства на всех этапах движения дела, вне зависимости от того, подлежит ли самостоятельному обжалованию определение, которым оформляется соответствующая деятельность. Не случайно закон устанавливает правило, что в отношении определения, обжалование которого не предусмотрено АПК, а также в отношении протокольного определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, завершающего рассмотрение дела по существу (ч. 2 ст. 188 АПК).

-----

<1> *Вестник ВАС РФ. 1997. N 1.*

4. Нарушение требований закона о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела является существенным нарушением норм гражданского процессуального права, влекущим отмену судебного постановления.