

Лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

< [Статья 41. Права и обязанности лиц, участвующих в деле](#)

[Статья 43. Процессуальная правоспособность и процессуальная дееспособность](#) >

## **КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 42 АПК РФ**

1. Включение комментируемой нормы в отличие от АПК 1992 г. и АПК 1995 г. сразу после нормы о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, представляется более правильным с юридико-технической точки зрения. Ибо этим облегчается не только уяснение содержания нормы заинтересованными субъектами, но становится более очевидной корреспонденция норм о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, и лиц, не участвующих в деле, но о чьих правах и обязанностях арбитражный суд принял судебный акт.

2. Четкое регулирование вопроса о правах и обязанностях лиц, не участвующих в деле, но о чьих правах и обязанностях арбитражный суд принял судебный акт, имеет большое практическое значение, так как отнюдь не редки случаи, когда имеет место нарушение

прав указанных лиц, что недопустимо, и в каждом случае должно вести к обеспечению полной реализации их прав.

3. После вступления в законную силу АПК 2002 г. возникло немало проблем с применением комментируемой статьи. Не все они решены и в настоящее время. Лишь по некоторым из них была сформулирована позиция Высшего Арбитражного Суда РФ, что, безусловно, имеет положительное значение для внесения определенности как в регулируемые правоотношения, так и, соответственно, в судебную-арбитражную практику.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2009 г. N 10527/08 сделан вывод о том, что способ защиты прав должен быть адекватным специфике спорных правоотношений <1>. Выявление подобного нарушения является основанием для пересмотра обжалованного (оспоренного) судебного акта в соответствующей вышестоящей проверочной инстанции.

-----  
<1> См.: *Вестник ВАС РФ. 2009. N 6. С. 182 - 185.*

Как усматривается из указанного Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, с кассационной жалобой на решение по делу N А56-28328/00 в порядке ст. 42 АПК обратился собственник имущества. В обоснование жалобы он указал, что решение по делу принято о правах и обязанностях собственника без его участия. Кассационная жалоба была удовлетворена, решение отменено и дело направлено на новое рассмотрение.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ отменил кассационное постановление, отметив при этом следующее. Согласно представленным в деле доказательствам право собственности на спорные объекты недвижимости зарегистрировано за истцом в 2001 г. Основанием для регистрации послужило вступившее в законную силу решение арбитражного суда от 27 ноября 2000 г., для обжалования которого истекли предусмотренные законом сроки. Поскольку заявитель, назвавшийся собственником, не владеет спорными объектами, не обладает на них зарегистрированным в установленном

порядке правом, оспаривание права собственности на них другого лица невозможно без предъявления виндикационного иска, подлежащего рассмотрению с соблюдением правил, предусмотренных ст. ст. 223 и 302 ГК.

Со ссылкой на свое Постановление от 4 сентября 2007 г. N 3039/07 Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указал, что рассмотрением виндикационного иска обеспечивается возможность установления добросовестности приобретения имущества и его надлежащего собственника, соединения права и фактического владения, а также защита владельца правилами об исковой давности, что гарантирует участникам спора защиту их прав, интересов, а также стабильность гражданского оборота. Поскольку дело рассмотрено без участия заявителя жалобы, оспариваемое им решение не имеет для него преюдициального значения и не лишает возможности защищаться посредством виндикационного иска (в рамках которого решается вопрос о признании права) в пределах срока исковой давности, течение которого начинается не ранее того момента, когда собственник узнал или должен был узнать о лишении фактического владения <1>. Кроме того, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ отметил, что в данном случае собственник, обратившись с кассационной жалобой на решение в порядке ст. 42 АПК, по существу избрал ненадлежащий способ оспаривания права собственности другого лица на спорные объекты, вступив тем самым в дело без предусмотренных законом оснований для участия в нем.

-----

<1> См.: Вестник ВАС РФ. 2008. N 9. С. 124 - 127.

Для уяснения различных аспектов применения ст. 42 АПК познавательную ценность представляют и некоторые другие Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, принятые в последние годы, в частности от 2 октября 2007 г. N 4764/06 <1>.

-----

<1> См.: Вестник ВАС РФ. 2007. N 12. С. 144 - 148.