

1. В случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

2. На замену стороны ее правопреемником или на отказ в этом арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте, который может быть обжалован.

3. Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

< [Статья 47. Замена ненадлежащего ответчика](#)

[Статья 49. Изменение основания или предмета иска, изменение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение](#) >

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 48 АПК РФ

1. Процессуальное правопреемство есть не что иное, как переход процессуальных прав и обязанностей от одного субъекта соответствующего материального правоотношения к другому, что влечет занятие правопреемником процессуального статуса правопродшественника.

2. В ч. 1 ст. 48 сформулированы наиболее характерные случаи правопреемства в материальном правоотношении - реорганизация, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина. Список этот, разумеется, не носит исчерпывающего характера. Для допуска к участию в деле правопреемниками должны быть представлены доказательства произошедшего в материальном правоотношении правопреемства: документ об уступке права либо переводе долга, свидетельство о смерти и т.д. При этом в некоторых случаях, например в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство, производство по делу приостанавливается (п. 3 ч. 1 ст. 143) до определения правопреемника.

3. Формулировка ч. 1 ст. 48 АПК такова, что при наличии обстоятельств, указанных выше, арбитражный суд обязан произвести замену соответствующей стороны ее правопреемником. При этом следует учесть, что, хотя в ст. 48 речь идет о процессуальном правопреемстве стороны по делу, судебной практикой эта статья истолковывается широко и распространяется и на иных лиц, участвующих в деле.

Правила комментируемой статьи о правопреемстве действуют во всех судебных производствах (исковое, по делам из административных и иных публичных правоотношений и т.д.). Процессуальное правопреемство возможно также и в исполнительном производстве (раздел VII АПК).

4. После вступления в дело к правопреемнику переходят права, которыми располагал правопродшественник на определенном этапе движения дела.

Так, правопреемник сохраняет право обжалования решения арбитражного суда, если он вошел в дело до вступления судебного акта в законную силу. Если же к моменту его вхождения в дело решение уже приобрело законную силу, то правопреемник вправе требовать исполнения решения, обжаловать его (в том числе просить о восстановлении пропущенного процессуального срока), подавать заявление в порядке надзора.

В то же время, например добиваясь отмены вступившего в силу судебного акта, правопреемник не может обосновывать свои жалобы тем, что он не участвовал в деле до определенного этапа и не согласен с ранее осуществленными действиями правопреемника. Следует отметить, что АПК умалчивает о последствиях бездействия правопреемника для правопреемника. Казалось бы, в этом плане правопреемства нет, ибо нечего преемствовать. Однако это не совсем так. Например, если правопреемник не обжаловал судебный акт в сроки, установленные АПК, то правопреемник будет нести неблагоприятные последствия, вытекающие из этого.

5. В силу нынешней редакции ч. 2 комментируемой статьи стало возможным обжалование не только судебного акта о замене стороны ее правопреемником (что стало возможным еще с введением в действие АПК 2002 г.), но и об отказе в этом. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в абз. 3 п. 22 информационного письма от 22 декабря 2005 г. N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" еще до внесения в действующий АПК новелл, предусмотренных ч. 2 комментируемой статьи, указал, что определение об отказе в замене стороны правопреемником может быть обжаловано, поскольку оно препятствует дальнейшему движению дела <1>. Таким образом, законодатель признал, что рекомендации Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ недостаточно, а более правильно в данном случае ввести правовое регулирование этих же процессуальных отношений.

<1> См.: Вестник ВАС РФ. 2006. N 3. С. 149.

Срок обжалования, поскольку не установлено иное, равняется одному месяцу. Такой вывод следует из ч. 3 ст. 188 АПК. Вопрос об отказе в замене, как и о замене на правопреемника, оформляется определением арбитражного суда. Кроме того, определения, предусмотренные ст. 48 АПК, относятся к числу препятствующих дальнейшему движению дела. Месячный срок обжалования должен применяться не только тогда, когда обжалуется соответствующее определение арбитражного суда первой инстанции, но и при обжаловании подобного определения суда апелляционной инстанции. Исходя из ч. 3 ст. 272 и ч. 2 ст. 290 АПК, рассмотрение этих жалоб в апелляции и кассации должно осуществляться в течение 15 дней со дня их поступления в суд.

Несколько странным выглядит то, что законодатель признал необходимым урегулировать вопрос об обжаловании определения об отказе в процессуальном правопреемстве, а также определения об отказе в привлечении соответчика (ч. 7 ст. 46 АПК), но при этом не определил в ст. 47 АПК таким же образом судьбу определений об отказе в замене ненадлежащего ответчика. В связи со значительной схожестью природы указанных процессуальных отношений, скорее всего, это указывает на пробел в процессуальном законодательстве, который судебной арбитражной практикой будет преодолеваться с помощью процессуальной аналогии. Поскольку применение последней в АПК (в отличие от ч. 4 ст. 1 ГПК) не предусмотрено, то едва ли удастся обойтись без соответствующего разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ.