

1. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

2. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

3. Государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

4. При соглашении лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов арбитражный суд относит на них судебные расходы в соответствии с этим соглашением.

5. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

6. Неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

< [Статья 109. Выплата денежных сумм, причитающихся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам](#)

[Статья 111. Отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами](#) >

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 110 АПК РФ

1. Понесенные судебные расходы возмещаются лицам, участвующим в деле, за счет их взыскания арбитражным судом с проигравшей стороны. Важно обратить внимание на то, что ходатайство о назначении экспертизы, вызове свидетеля могут заявить не только стороны, но и другие лица, участвующие в деле.

Ими могут быть как третьи лица с самостоятельными требованиями относительно предмета спора, располагающие процессуальным статусом, равновеликим со сторонами, так и третьи лица без самостоятельных требований на предмет спора.

При полном или частичном удовлетворении иска судебные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, пропорционально удовлетворенной части. То есть они возлагаются либо на истца (при отказе в иске полностью), либо на ответчика (при удовлетворении иска в полном объеме), либо на каждого из них в указанной арбитражным судом части (при частичном удовлетворении иска, встречного иска). При участии в деле третьего лица с самостоятельными требованиями на предмет спора действуют общие правила распределения расходов между лицами, участвующими в деле.

2. Расходы на оплату услуг адвоката, иного профессионального судебного представителя являются составной частью судебных расходов и подлежат возмещению в том случае, когда судебное представительство осуществляется штатным сотрудником предприятия.

Участие штатного юрисконсульта не возбраняется и даже приветствуется, поскольку тот радеет за свое предприятие, знает обстоятельства дела со всеми подробностями, обладает правовыми познаниями в вопросах, связанных с договорной деятельностью хозяйствующего субъекта, рассмотрением споров в арбитражном суде. Но расходы на оплату его труда производятся независимо от участия в судебном разбирательстве, а потому не признаются судебными издержками.

Наличие у предприятия, иного участника экономической деятельности штатной юридической службы не является препятствием для заключения договора с адвокатом, иным сторонним судебным представителем. Эти расходы безусловно будут относиться к составу судебных издержек по рассматриваемому делу.

На них законодатель ссылается отдельно, желая подчеркнуть специфику правового режима возмещения судебных расходов в этой части.

Для возмещения расходов, связанных с оказанием услуг судебным представителем, необходимо предъявить традиционный пакет документов:

- договор на оказание юридической помощи;
- доверенность на ведение дела в арбитражном суде;
- платежное поручение (квитанция, корешок приходного ордера), подтверждающее оплату юридических услуг доверителем;
- акт сдачи-приемки выполненных поверенным работ (оказанных платных услуг).

Арбитражный суд должен убедиться в том, что заявленные расходы имеют отношение к рассматриваемому делу.

Если все иные виды судебных расходов подлежат возмещению по фактическим затратам в полном размере, то расходы по оплате судебного представителя подлежат возмещению в разумных пределах.

В отличие от предстоящих выплат экспертам и переводчикам, арбитражный суд не согласовывает заранее с судебными представителями размер их гонорара. Решение этого вопроса отнесено к усмотрению сторон по договору поручения без участия арбитражного суда. Размер оплаты определяется соглашением между доверителем и поверенным.

Наличие согласованного с доверителем размера оплаты услуг судебного представителя вовсе не свидетельствует о его согласовании с другой стороной. Нахождение разумного предела между вынужденными затратами одной стороны, связанной рыночными условиями на этот вид оказываемых платных услуг, имеющей право на их возмещение за счет неправомерной стороны в заявленном споре, и вынужденными затратами проигравшей стороны связано, по существу, не с анализом имущественного состояния каждой из них, а исключительно с предупреждением искусственного завышения цен на основе сговора доверителя и поверенного <1>.

<1> См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. N 454-О.

Будет ли он признан разумным в части предполагаемого возмещения с другой стороны, заранее неизвестно. Поэтому судебной практике следует уделять больше внимания единству в подходах, формированию известных критериев, при наличии которых разумные размеры предстоящего возмещения были бы предсказуемы. Произвольное и немотивированное уменьшение размера произведенных затрат на оплату услуг судебного представителя недопустимо. Точно так же, как недопустимо уменьшать и подвергать иной судебной оценке в количественном выражении стоимость транспортных и гостиничных услуг (как уже отмечалось, за известными исключениями применительно к оплате такси и гостиницы повышенной комфортности), поскольку последние диктуются рынком, а не судом.

Здесь уместно использование средней рыночной стоимости нормированного часа применительно к адвокатской деятельности с обоснованием их количества, объема дела, количества подготовленных судебным представителем документов, принятых мер к самостоятельному собиранию доказательств без помощи арбитражного суда и других объективных критериев.

Если доверитель и поверенный используют иные способы определения стоимости предстоящих работ (в твердой денежной сумме, в относительных величинах от присужденной суммы, даже с учетом мер стимулирования работы судебного

представителя), то и они могут быть соотнесены с рыночными условиями по поводу консультационной деятельности, выездной работы, связанной с собиранием доказательств, участием в судебном разбирательстве. Во всяком случае размер оплаты услуг судебного представителя не может определяться исключительно размером иска в его минимальном либо, напротив, максимальном исчислении.

Предсказуемость разумных расходов на оплату услуг судебного представителя существенным образом влияет на его отношения с доверителем, а в конечном счете - на качество отправления правосудия. Поэтому не приходится ставить решение этого вопроса в зависимость от наличия или отсутствия доказательств чрезмерности расходов.

Такой путь формирования критериев разумности в расходах на судебного представителя тоже возможен, но он является более длинным, а потому его следует признать экстенсивным. Кроме того, арбитражный суд обязан определить разумные пределы судебных издержек, связанных с оплатой услуг судебного представителя, вне зависимости от того, поступили возражения по этому поводу от противоположной стороны или нет.

В отличие от гражданского судопроизводства, в арбитражном процессе подача специального заявления о возмещении расходов на оплату услуг судебного представителя не требуется, поскольку такой порядок предусмотрен арбитражным процессуальным законом.

3. Общие правила распределения расходов по оплате государственной пошлины между сторонами по итогам судебного разбирательства общеизвестны.

Если истец освобожден законодателем от оплаты государственной пошлины, а в удовлетворении исковых требований отказано, то государственная пошлина ни с кого не взыскивается.

Если истец освобожден от оплаты государственной пошлины, а исковые требования удовлетворены полностью либо в части, то государственная пошлина, соответственно, полностью либо в части подлежит взысканию с ответчика. Последнее правило возможно

только в том случае, когда и ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины в силу закона.

Несколько иные, но по существу аналогичные правила применяются при предоставлении отсрочки (рассрочки) в оплате государственной пошлины. Если к итоговому судебному заседанию истец не представил доказательства оплаты государственной пошлины, то вопросы, связанные с ее взысканием, решаются арбитражным судом применительно к интересам бюджета. При удовлетворении иска государственная пошлина взыскивается с ответчика, если тот не освобожден от ее уплаты, в пользу федерального бюджета. При отказе в иске арбитражный суд взыскивает государственную пошлину в доход федерального бюджета с истца, которому была предоставлена отсрочка в ее оплате.

Разъяснения по указанному поводу содержатся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 20 марта 1997 г. N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине", которое сохраняет свое действие в части, не противоречащей гл. 25.3 НК.

Если государственная пошлина оплачена с учетом размера заявленной неустойки, то она подлежит возмещению другой стороной в полном объеме даже в том случае, когда арбитражный суд уменьшит ее размер по собственной инициативе в силу правомочий, предоставленных гражданским законом (ст. 333 ГК).

Предоставленная арбитражным судом рассрочка либо рассрочка в оплате государственной пошлины вовсе не означает освобождения от ее оплаты. Арбитражный суд возвращается к рассмотрению факта ее оплаты либо неполной оплаты на день вынесения финального судебного акта.

Если размер государственной пошлины был уменьшен и решение арбитражного суда состоялось в пользу истца, то дополнительная сумма государственной пошлины как разница между ее полным размером и частичной оплатой согласно определению арбитражного суда об удовлетворении ходатайства по поводу уменьшения ее размера подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

4. Общая модель распределения судебных расходов закреплена в арбитражном

процессуальном законе и является вполне логичной.

Однако могут иметь место исключения, при наличии которых применение общего правила не только неуместно, но и противопоказано. Чаще всего это связано с заключением мировых соглашений.

Здесь стороны по существу идут на взаимные уступки. Для подписания мирового соглашения и его представления арбитражному суду важно согласовать вопросы о правах и обязанностях по заявленному материально-правовому требованию и по возможности достигнуть соглашения о распределении судебных расходов. Чаще всего успех заключения мирового соглашения в целом зависит от каждого из этих двух компонентов, ведущих к прекращению производства по делу.

Если стороны урегулировали в мировом соглашении взаимные материально-правовые притязания, но соглашения по распределению судебных расходов не достигли, арбитражный суд разрешает этот вопрос при утверждении мирового соглашения по общим правилам, предусмотренным арбитражным процессуальным законом (п. 3 ст. 140 АПК).

5. Правила распределения судебных расходов имеют отношение прежде всего к деятельности арбитражного суда первой инстанции. Полная аналогия наблюдается при распределении судебных расходов по итогам судебного разбирательства в арбитражном суде апелляционной, кассационной и надзорной судебных инстанций.

Различие заключается в том, что вышестоящий суд проверочной инстанции при отмене (изменении) обжалованного судебного акта вынужден перераспределять судебные расходы не только в своей, но и предыдущих судебных инстанциях, если производство по делу полностью завершается.

6. Если по каким-либо причинам экспертные работы оказались оплачены не в полной мере (например, в связи с увеличением их объема и, как следствие, существенным удорожанием фактически выполненных работ), то будущие затраты признаются судом необходимыми, распределяются между лицами, участвующими в деле, по общим правилам искового судопроизводства, то есть пропорционально удовлетворенной части

исковых требований.

Из этого следует вывод о том, что дополнительные расходы подлежат распределению чаще всего между сторонами, реже - между сторонами и третьими лицами с самостоятельными требованиями на предмет спора.

Третьи лица без самостоятельных требований, имеющие специфику в своем процессуальном положении, не могут принимать участие в распределении дополнительных расходов.