

1. Предпосылки.

Раздробленность стала результатом взаимодействия целого комплекса факторов.

В отечественной историографии разделение относительно единой Древней Руси на ряд самостоятельных государств долгое время объясняли развитием феодальных отношений, укреплением феодальных вотчин и утверждением натурального хозяйства, которое, препятствуя установлению экономических связей, и приводило к политической обособленности. Отмечалось и влияние классовой борьбы, требовавшей совершенствования и укрепления аппарата власти на местах. Это, якобы, также подталкивало к боярскому сепаратизму и отделению земель, т.к. местное боярство, окрепнув, больше не нуждалось во власти и поддержке киевского князя. Однако такая трактовка причин раздробленности, основанная на формационном подходе, представляется односторонней и, главное, не находит своего подтверждения в источниках.

1.1. Формирование местных княжеских династий. Перерастание родового владения Рюриковичей в семейное отдельных ветвей рода приводило к оседанию князей на отдельных территориях (будущих уделах). Князь все более думал не о получении более престижного и доходного **стола**, а закреплении за собой собственного владения. (Данная тенденция юридически была закреплена решением Любечского съезда князей в 1097 г.). Этому же способствовало нарастание междоусобиц, стремление князей укрепить и расширить свои владения, порой за счет соседей.

1.2. Укрепление местного боярства. Происходит складывание боярских региональных группировок, вызванное, в свою очередь, как успехами земледелия (распространение пашенного земледелия, появление трехполья увеличивало производство избыточного продукта, боярские вотчины превращались в важный источник дохода), так и ростом численности дружины и ее страсти к богатству. В былые времена дружина мечтала о походах и добыче, ныне вместе с князем она оседала на земле, становясь или его

опорой, или наоборот, стремясь подчинить своей воле. Но в любом случае боярство и местного князя объединяла тяга к самостоятельности, желание выйти из-под опеки киевского князя, прекратить выплату в его адрес полюдьа со своих территорий.

1.3. Развитие ремесла и торговли приводило к росту и укреплению городов, которые превращаются в центры отдельных территорий. Кроме того, они играли роль своеобразных коллективных замков для местного боярства. В них сосредоточивалась и местная княжеская администрация. Городское население начинало тяготиться необходимостью выплаты дани и защиты интересов далекого ему киевского князя. В то же время защиту от набегов кочевников и соседей, необходимую свободным общинникам города и села, обеспечивали уже местные княжеские дружины.

1.4. Изменилось положение и роль самого Киева. С потерей значения торгового пути из варяг в греки в X11 в., ослабевала экономическая основа единства, сокращалось поступление торговых пошлин, что подрывало экономическое могущество киевского князя. Главным источником богатств становилась земля, в ее поисках дружины со своими князьями и устремлялись на окраины. Кроме того, киевскую землю покидало и трудовое население, спасавшееся от постоянных междоусобиц, вызванных борьбой за киевский стол, а также набегов половцев. Естественно, этот исход ослаблял позиции киевских князей, получавших все меньше и меньше налогов, недосчитывающихся воев.

1.5. Духовной предпосылкой разделения стало развитие авторитарного идеала, укрепляющего власть местных князей. Население отдельных земель хотело обрести собственного князя, оказаться под рукой т.к. оно наделяло его сверхъестественными силами, видело в нем гаранта безопасности и благоденствия данной территории.

2. Начало периода раздробленности и его общая характеристика.

2.1. Начало разделения. Центробежные тенденции в Древней Руси стали проявляться еще в эпоху правления Ярославичей и, постепенно нарастая, вылились в конце X1 в. в княжеские междоусобицы. Стремление князей, с одной стороны, их преодолеть, а с другой, закрепить в своих землях привело после Любечского съезда к установлению

нового принципа организации власти и превращению Русской земли из владения рода Рюриковичей в совокупность отдельных отчин, наследственных владений отдельных ветвей княжеского дома.

2.2. Однако в начале X11 в. разделение страны было приостановлено под воздействием ряда причин:

2.2.1. Внешняя половецкая опасность требовала объединения усилий различных земель;

2.2.2. Личные качества Владимира Мономаха и его активная деятельность на киевском престоле. Он пользовался огромным авторитетом, как благодаря своей родственной связи с византийским императором Константином Мономахом, чьим внуком по материнской линии он являлся, так и организации успешных походов против половцев. Став великим князем в 60 лет, Владимир поражал современников широкой образованностью, литературными талантами и, особенно, своим смердолюбием. Гибкий, волевой правитель, прибегая когда к силе, когда к мирным переговорам, сумел восстановить единство Древней Руси.

2.2.3. Его сыну **Мстиславу Великому (1125-1132)** удалось продолжить политику отца и сохранить достигнутое. Но сразу же после смерти великого князя киевского *раздрашася вся Русская земля*, начинается цепная реакция разделения, приведшая к появлению на месте единой Руси ряда практически независимых государств-княжеств.

2.3. Характер новых государственных образований. Возникло около 15 независимых государств (*Киевское, Черниговское, Переяславское, Рязанское, Ростово-Суздальское, Смоленское, Галицкое, Владимиро-Волынское, Полоцкое, Туровское и другие княжества, а также Новгородская земля*), продолжавших дробиться дальше, но целостность Русской земли в определенной степени сохранилась. Связи между русскими землями сохранялись благодаря общей вере, языку, действию общих законов, зафиксированных Пространной Правдой. В народном сознании не исчезала идея единства, особенно ярко проявляющаяся во времена междоусобиц и других бедствий, выпадающих на русскую землю. Сформировалось двойственное самосознание, при котором русские люди считали своей Отчиной и Русскую землю и,

одновременно, Рязанское, Полоцкое или Ростово-Суздальское княжество. Правда, региональная составляющая в таком самосознании постепенно усиливалась, что способствовало углублению раздробленности.

Некоторые историки считают, что произошел не полный распад Древнерусского государства, а его трансформация в федерацию княжеств во главе с великим князем киевским. Но его власть была скорее номинальной, чем реальной, а за сам киевский стол начинается борьба наиболее могущественных князей отдельных земель, приводящая к опустошению киевской земли и потери ею былого значения. Уже через некоторое время стол Великого князя киевского потерял свою привлекательность для местных князей, сосредоточившихся на расширении собственных владений.

3. Владимиро - Суздальская земля.

3.1. Природные условия и колонизация. История Северо-Восточной Руси, расположенной в бассейне Оки и Верхней Волги, вызывает особенный интерес потому, что именно эта земля позже стала ядром нового Российского государства. Значительная часть ее территории занимали леса, почвы были подзолистые, малоплодородные, за исключением т.н. ополей, огромных полей на окраине лесов в районе Ростова, Переяславля Залесского и Суздаля, с относительно мощным черноземом. Здесь развивалось пашенное земледелие, появились монастырские и боярские вотчины.

На Северо-Востоке, который сравнительно поздно подвергся славянской **колонизации** (с X в.), наряду со старыми городами (Ростов, Суздаль), появлялись новые: Владимир-на-Клязьме, Переяславль-Залесский, Галич. Под 1147 г. летопись впервые упомянула Москву. Переселенцы с юга и северо-запада Руси - земледельцы и ремесленники - приносили с собой не только передовые приемы хозяйствования, но и географические названия. Торговые пути простирались через Новгородские земли на запад и через Волжскую Булгарию на восток и юго-восток.

3.2. Приобретение независимости. Ростово-Суздальская земля вышла из под власти

Киева в 30-х годах X11 в. при младшем сыне Владимира Мономаха Юрии, получившим прозвище Долгорукий за стремление править в Киеве и вмешиваться в дела соседних княжеств. Центр своей земли он перенес из Ростова в Суздаль и, опираясь на поддержку боярства и союз с Галицким княжеством, после нескольких неудач все же сел на киевский стол в 1155 г.

Политическое развитие. Однако его правление оказалось недолгим, в 1157 г. он умер (по одной из версий был отравлен киевлянами, недовольными его правлением), а пришедшие с ним суздальцы были перебиты.

3.3.1. Перенесение центра во Владимир. Власть на Северо- Востоке перешла к старшему сыну Юрия Андрею Боголюбскому, который еще при жизни отца без его ведома покинул предназначенный ему Вышгород на юге Руси и вернулся в милую его сердцу Суздальскую землю. *(При этом князь взял с собой считавшуюся чудотворной икону Божией Матери, повелев поставить ее во Владимире-на-Клязьме. Со временем эта икона Владимирской Божией Матери стала одной из главных святынь русской земли).* При этом столица была перенесена во Владимир, до того считавшийся **пригородом** старых городов.

3.3.2. Укрепление княжеской власти. Перенос столицы был вызван стремлением Андрея к самовластию и желанием избежать влияния старого ростово-суздальского боярства. Владимир же не имел сложившейся боярской группировки и собственного веча, ограничивающего власть князя.

Проявлением новых тенденций стало и превращение дружинников из советников и соратников князя в его **подданных**, получавших за свою службу земельные владения. Однако верховная собственность на землю сохранялась за князем, который ею полностью распоряжался. Так складывалась связь власти и собственности, присущая восточной цивилизации. В то же время *реальная* власть-собственность князя сочеталась с традиционными *представлениями* земледельцев о том, что земля Божья и принадлежит на деле тому, кто ее обрабатывает. Но, в итоге, эти представления только усиливали власть князя - наместника Бога на земле, а, следовательно, и его права на землю. Кроме того, он

воспринимался как хранитель земли от социальных и природных бедствий, иноземцев, заступник перед Господом, а со временем, как символ единства всех русских земель.

3.3.3. Главная цель - развитие собственного княжества. Отличительной чертой правления Андрей Боголюбского стало и то, что после захвата и разорения Киева в 1169 г. владимиро-суздальским войском и союзными половцами, он не переехал туда, а остался во Владимире, продолжая политику укрепления собственного княжества. Ради этой цели он попытался, правда, неудачно, учредить собственную митрополичью кафедру, равную Киевской, чтобы возвысить Владимир и превратить его в независимый от Киева не только политический, но и религиозный центр. О стремлении князя превратить Владимир в новый центр русских земель свидетельствует и возведение Успенского собора, строительство Золотых ворот - величественных сооружений столичного уровня. Андрею удалось несколько расширить княжество, которому платили дань даже волжские булгары.

3.3.4. переворот 1174 г. и новые усобицы. Стремление к самовластию, не отвечавшее представлениям о правителе людей того времени, репрессии против бояр и ряд военных неудач привели к тому, что его приближенные организовали заговор и в 1174 г. убили князя в его замке Боголюбово. Вслед за этим по всему княжеству прокатились волнения.

После смерти Андрея старшие дружинники-бояре старых городов предложили престол Ростиславичам, племянникам убитого князя, но владимирцы выдвинули его сводных младших братьев - Михалко и Всеволода. После кровопролитной усобицы победу одержали братья.

3.3.5. Всеволод Большое Гнездо (1176-1212), сменивший рано умершего брата Михалко, проводил более взвешенную политику, чем Андрей, что и позволило значительно укрепить Владимирское княжество и власть самого князя. Он расширил свои владения, усилил дружину, подчинил своему влиянию Новгород и Рязань, предпринял новый поход на Волжскую Булгарию. В результате в Северо-Восточной Руси укрепилась власть великого князя, утвердилось первенство Владимиро-Суздальского княжества среди других русских земель.

Но центробежные процессы развивались, и после смерти Всеволода вновь начались междоусобицы, ослабившие княжество. В результате борьбы Всеволодовичей к власти пришел его сын **Юрий (1218-1238),** ставший последним правителем независимого

Владими́ро-Сузда́льского княжества и погибший в трагическую годину монгольского нашествия.

4. Новгородская земля.

4.1. Природные условия. Владения Новгорода простирались от Финского залива до Урала и от Северного Ледовитого океана до Верховьев Волги. Географическое положение, суровые природные условия, смешанный этнический состав населения наряду с рядом исторических особенностей определяли специфику хозяйственной жизни, социальной структуры и политической организации Северо-Западной земли. Так бедные почвы и холодный климат приводили к тому, что новгородцы периодически испытывали недостаток хлеба. Это экономически и политически привязывало Новгород к Владимирской земле, откуда, в основном, и поставлялось зерно.

4.2. Социально-экономические особенности. В тоже время удобное географическое положение превращало Новгород в крупнейший **торговый центр**, поставляющий европейским странам пушнину, мед, кожи, продукты морского промысла. Торговлю организовывало купечество, но саму продукцию оно получало из боярских промысловых сел.

Бояре контролировали и высоко развитое ремесленное производство. При этом, в отличие от остальных русских земель, новгородское боярство происходило не из верхов княжеской дружины, а из местной племенной знати и сформировалось как

наследственная аристократия в докняжеский период. Оказав помощь Ярославу Мудрому в его борьбе за киевский престол, новгородское боярство получило ряд привилегий, что еще более укрепило его позиции и позволило постепенно где захватить, а где скупить общинные земли. Кроме того, в Новгороде так и не появилась своя собственная княжеская династия. *Новгород, чьи князья в IX в. подчинили Киев, оставался доменом - наследственным владением киевских князей, которые посылали туда своих наместников, чаще всего - старших сыновей*

4.3. Политическая система.

4.3.1. Высший орган власти и характер политической строя. В городе даже в эпоху господства Киева не затухала деятельность народного собрания - вече. После изгнания в 1136 г. князя Всеволода Мстиславовича новгородцы добились полной независимости, а вече фактически превратилось в высший орган власти.

У историков нет единого мнения как о сущности дела и выводе об устройстве новгородского политического строя

Действительно, Совет господ, состоящий из верхушки боярства, тщательно подготавливал вечевые собрания, и, подкупая голоса младших людей, предопределял итоги выборов и исход голосования по важнейшим вопросам. Вот почему высшие должностные лица Новгорода избирались из этого узкого круга лучших людей. Таким образом, новгородское вече, формально оставаясь демократическим органом, по своей сути выражало интересы верхов города и являлось основой аристократической системы правления.

Если же учесть, что в Новгороде огромная роль принадлежала и княжеской власти, то можно сделать вывод о **смешанном характере** ее политической системы, состоящей из **демократических, аристократических и монархических элементов**.

По сути же Новгородская земля оставалась монархией со слабой княжеской властью. Несмотря на утвердившиеся вечевые и олигархические институты власти, новгородцы, даже после изгнания Всеволода, продолжали приглашать *князей*

(чаще всего из Суздальской земли). Князь являлся не только *верховным военачальником*

и

высшей судебной инстанцией

. Важно, что дань народов Новгородской земли Господину Великому Новгороду не могла быть адресована вечно, ее

адресатом

(хотя и формальным)

оставался князь

, который считался

символом единства Новгородской земли

а также связующим звеном с Русью.

С ним заключался договор - ряд, ограничивающий круг полномочий князя служебными функциями - военными, полицейскими, арбитражными. Он не имел права вмешиваться во внутренние дела городского управления, приобретать земельную собственность в новгородских волостях, сменять должностных лиц, вершить расправу без суда, а в случае нарушения соглашения - изгонялся из Новгорода.

Сохранение элементов княжеской власти вызывалось тем, что в средние века было невозможно чистое республиканское государственное устройство, поскольку люди были убеждены в божественном происхождении высшей власти, исходившей от монарха. На Руси, в том числе и в Новгороде (хотя и со своими особенностями), утвердились представления о сверхъестественном характере княжеской власти и личности князя, способного оберечь свою землю от разного рода бедствий. Кроме того, имело значение желание новгородцев сохранить экономические и политические связи с низовыми землями, использовать их военный потенциал в борьбе с внешними врагами. Важно было наличие общей духовной основы - православия и церковной организации, сохранявшей общерусское единство.

4.3.2. Структура управления. Вече выбирало **посадника**, который происходил из наиболее знатных бояр и выполнял функции главы исполнительной власти.

Кроме того, избирался **тысяцкий**, ведавший сбором налогов, руководивший ополчением новгородцев, а также контролировавший торговлю.

Вече избирало также и **владыку** - главу новгородской церкви. Им был епископ (потом архиепископ), обладающий некоторыми светскими полномочиями: судебными, финансовыми, внешнеполитическими. Председательствуя на заседаниях Совета господ

и благословляя открытие вечевых собраний, он тем самым как бы выполнял функции главы государства.

4.4. История Новгородской земли характеризуется острой социальной и политической борьбой, осложнявшейся вмешательством внешних сил. В 1478 г. она была окончательно присоединена к Московскому государству.

5. Галицко-Волынская земля.

5.1. Природные условия. Галицко-Волынское княжество, находясь на западных и юго-западных границах Руси, в междуречье Южного Буга и Днестра, обладало исключительно благоприятными условиями для развития земледелия, ремесел и торговли. Ее границы подходили к предгорьям Карпат и Дунаю, что открывало широкие возможности для налаживания торговых отношений с Польшей, Венгрией, Болгарией и Византией.

5.2. Социально-экономические особенности. Плодородные черноземы Волыни издавна привлекали сюда земледельческое население Руси. В итоге здесь достаточно рано начало сформировалось крупное частное землевладение и мощная боярская прослойка, стремящаяся к независимости как от Киева, так и от собственных князей. Развитие ремесел и торговли повлекло за собой рост городов - Галича, выросшего на солеторговле, Владимира-Волынского, Перемышля, Дорогобужа, Теремовля, Луцка, Холма и др. Городские слои также принимали активное участие в политической жизни земли.

5.3. Политическое развитие.

5.3.1. Начало независимости. После смерти Ярослава Мудрого города Юго-Западной Руси обычно отдавались в управление младшим сыновьям и князьям-изгоям. Например, пятому сыну Ярослава - Игорю - достался в княжение Владимир-Волынский, позже его

правнукам Васильку и Володарю Ростиславичам были выделены Теремовль и Перемышль. Сын Игоря Давид начал претендовать на эти города. И даже решения Любечского съезда его не остановили. При скрытой поддержке Святополка Киевского он захватил Василька Теремовльского и ослепил его. Однако после Витичевского съезда (1100 г.) Волынское княжество было отобрано у Давида Игоревича и передано в руки Мономахичей, а Галиция осталась у Василька и Володаря. Их потомки, став уже полностью независимыми правителями, пытались объединить Юго-Западные земли в единое княжество, опираясь, при этом на поддержку Юрия Долгорукого, тогда как волынские князья ориентировались на союз с Киевом.

5.3.2. Ярослав Владимирович (1151-1187). Наивысшего могущества Галичское княжество достигло при сыне Владимира Володаревича - Ярославе Осмомысле (т.е. восьмимысленный), получившим это прозвище за мудрость и образованность. Ему удалось в 1159 г. овладеть Киевом. Но даже он при столкновении с местным всемогущим боярством вынужден был пойти на ряд уступок, а после его смерти в Галиции началась долгая смута, осложненная вмешательством Венгрии и Польши.

5.3.3. Объединение княжеств. В 1199 г. волынский князь, правнук Мстислава Великого Роман Мстиславович, захватил Галич, создав тем самым мощное Галицко-Волынское княжество. Опираясь на горожан и мелких землевладельцев, он жестоко расправился с недовольным его политикой боярством, осуществлял походы на Литву, поляков и половцев, ненадолго подчинил себе Киев. В его владениях нашел себе убежище византийский император Алексей 111 Ангел, изгнанный крестоносцами из Константинополя.

Политику отца, после его гибели в 1205 г. и новой боярской смуты, продолжил Даниил Романович. Правда, лишь в 1221 г., обвенчавшись с дочерью новгородского князя Мстислава Удалого, он смог вернуть свою отчину - Волынское княжество, а в 1234 г. овладеть и галицким престолом. Даниил во главе своей дружины принял участие в трагической для русского войска битве с монголами на р. Калке (1223). В 1239 г., взяв Киев, он объединил Южную и Юго-Западную Русь, но их дальнейшее развитие было прервано монгольским нашествием. После смерти Даниила Романовича в 1264 г. княжество было поделено между братьями, а в XIV в. его земли вошли в состав Польши, Литвы и Венгрии.

6. ВЫВОДЫ. ИТОГИ и значение РАЗДРОБЛЕНИЯ

6.1. Раздробленность представляла собой **закономерный этап** политического развития в средние века, через который прошла вся европейская цивилизация.

1. Государственно-политическая раздробленность **ослабила военный потенциал** Руси, но, в то же время, она способствовала **совершенствованию системы управления**, создавала благоприятные **условия для развития экономики и культуры** в региональных центрах.

2. Раздробленность усилила **княжеские междоусобицы**, что привело к ослаблению русских земель и стало одним из факторов национальной катастрофы, вызванной монгольским нашествием.

Вопросы и задания.

1. Объясните причины политической раздробленности Древней Руси.
2. Как распад единого государства повлиял на развитие отдельных его земель? Какой характер отношений сложился между ними?
3. Как природные и исторические особенности Северо-Восточной Руси повлияли на ее социально-экономическую жизнь?
4. Чем отличалась власть князей Владимиро-Суздальской земли, от власти киевских

князей XI в. Объясните причины этих изменений.

5. Расскажите каким образом природные и географические факторы влияли на социально-политическое развитие Новгородской земли.

6. Каковы характер и особенности политического строя Новгорода?

7. В чем заключалась особенность политического развития Юго-Западной Руси?

Литература

История России с древнейших времен до 1861 г. (под ред. Н.И. Павленко) М., 1996.

Лимонов Ю.А. Владимиро-Суздальская Русь. Очерки социально-политической истории. - Л., 1987. - Раздел 1.

Кацва Л.А., Юрганов А.Л. История России VIII-XV вв. - М., 1993.

Кучкин В.А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X-XI вв. М., 1984.

Мартышин О.В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. М., 1992.

Толочко П.П. Киев и Киевская земля в эпоху феодальной раздробленности X11-X111 вв. - Киев, 1980.

Фроянов И.Я. Древняя Русь. Опыт исследования истории социальной и политической борьбы. - М.,СПб.,1995. - Гл. 7, 9.

Хрестоматия по истории России. - М.,1994. - Т. 1.

Энциклопедия для детей. История России. От древних славян до Петра Великого. - Т.5. - Ч.1.

Янин В.Л. Новгородские посадники. М.,1962.