

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об оставлении решения мирового судьи без изменения

Н-ский районный суд _____ области в составе председательствующего Дерезуцких М.Т., при секретаре Яковлевой О.Н., с участием адвоката Бочарова Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании 14 апреля 2005 года гражданское дело по иску Долгополовой Татьяны Владимировны к Долгополову Борису Андреевичу о разделе совместно нажитого имущества по апелляционной жалобе Долгополова Б.А. на решение мирового судьи судебного участка N 2 от 16 марта 2005 года, которым произведен раздел совместно нажитого имущества,

установил:

Долгополова Т.В. обратилась в суд с иском к Долгополову Б.А. о разделе имущества,

нажитого ими совместно в браке. Истица указала на то, что состояла в браке с ответчиком с 1987 года по 15 июля 2004 года, в период совместной жизни ими было приобретено: мотоцикл "Иж-Юпитер", 1988 года выпуска, автомобиль "ВАЗ-2106", 1997 года выпуска, жилой дом в д. Мыски Н-ского района; просила произвести раздел этого имущества, увеличив размер ее доли с учетом интересов двоих несовершеннолетних детей, которые остались проживать с ней. Ответчик, не возражая против раздела указанного имущества, просил произвести раздел в равных долях.

Решением мирового судьи судебного участка N 2 от 16 марта 2005 года произведен раздел имущества, выделено в собственность Долгополовой Т.В.: мотоцикл "Иж-Юпитер" стоимостью 2000 рублей и 2/3 доли жилого дома стоимостью 60000 рублей, всего на сумму 62000 рублей, в собственность Долгополова Б.А. - автомобиль "ВАЗ-2106" стоимостью 20000 рублей и 1/3 доля жилого дома стоимостью 30000 рублей, всего на сумму 50000 рублей.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить это решение и принять новое решение, которым произвести раздел имущества, в первую очередь жилого дома, в равных долях, ссылаясь на то, что размер его доходов значительно превышал доходы супруги, строительство жилого дома осуществлено его личным трудом.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав стороны, суд не находит оснований для отмены решения мирового судьи.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 39 Семейного кодекса при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе, исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности в случаях если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Мировой судья на основании этой нормы увеличил долю истицы в общем имуществе супругов, исходя из интересов двоих несовершеннолетних детей. В обоснование такого решения судья указал на то, что 2/3 части жилого дома, состоящие из двух смежных комнат, находятся в фактическом пользовании истицы с детьми, выделение истице

3. АКТЫ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

меньшей части жилого дома, а равно взыскание с нее денежной компенсации разницы в стоимости выделяемого имущества нарушит интересы несовершеннолетних детей, находящихся на содержании истицы, имеющей незначительный доход.

Доводы ответчика в апелляционной жалобе о том, что его доход значительно выше и строительство дома велось только им, не могут служить основанием для отмены решения мирового судьи. Указанные обстоятельства в силу вышеназванной нормы, правильно примененной мировым судьей, не влияют на размер долей супругов в общем имуществе и не могут служить основанием для отказа в увеличении доли при наличии обстоятельств, предусмотренных в п. 2 ст. 39 Семейного кодекса РФ.

Предусмотренных ст. 362 - 364 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения мирового судьи в апелляционном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 - 329 ГПК РФ, районный суд

определил:

Решение мирового судьи судебного участка N 2 от 16 марта 2005 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Долгополова Бориса Андреевича - без удовлетворения.

Председательствующий:

М.Т.Дерезуцких

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ РЕШЕНИЕ

" ____ " _____ 200_ г.

3. АКТЫ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

_____ районный суд _____ республики

(края, области, автономной области, автономного округа) в составе

председательствующего _____, при секретаре _____,

с участием _____, рассмотрев в открытом судебном заседании

(прокурора, адвоката)

гражданское дело по иску _____

(полное наименование истца(ов))

к _____ о признании права собственности

(полное наименование ответчика(ов))

на часть строения по апелляционной жалобе _____ на решение мирового

судьи судебного участка N _____ от "___" _____ 200_ г., которым

в иске отказано (иск удовлетворен),

установил:

Истец(цы) _____ обратился(ись) в суд с иском к

(наименование)

_____ о признании права собственности

(наименование ответчика(ов))

на часть строения, находящегося по адресу: _____, мотивируя

свои требования тем, что _____.

(изложить существо исковых требований)

Ответчики иск не признали, ссылаясь на то, что _____

3. АКТЫ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

(изложить возражения

_____.

ответчиков на иск)

Решением мирового судьи судебного участка N ___ от "___" _____ 200_ г.

в иске отказано (иск удовлетворен). В апелляционной жалобе _____

(наименование

_____, поддержавшие доводы своей жалобы в заседании апелляционной

кассаторов)

инстанции, просит(ят) решение мирового судьи отменить и принять новое

решение, указывая на необоснованность и/или незаконность обжалуемого

решения. Ответчики (истцы) считают решение правильным, просят в

удовлетворении жалобы отказать, обосновывая свои возражения тем, что _____

3. АКТЫ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Исследовав представленные по делу доказательства, заслушав объяснения

сторон, показания свидетелей, суд считает, что по делу следует принять

новое решение, отменив решение мирового судьи.

Согласно ст. _____ ГК РФ _____

(привести содержание правовой нормы, подлежащей

применению по делу, указать, в чем заключается ошибочность обжалованного

решения, изложить установленные в заседании апелляционной инстанции

3. АКТЫ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

обстоятельства, привести и проанализировать доказательства

в подтверждение своих выводов, указать, какое решение

должно быть принято с учетом установленного)

Руководствуясь абзацем 3 ст. 328, ст. 329, п. ___ ч. 1 ст. 362 ГПК РФ,

суд

решил:

Решение мирового судьи судебного участка N _____ отменить.

Признать за _____ право собственности на _____

3. АКТЫ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

(подробное

_____ (либо в иске отказать).

описание объекта недвижимости)

Настоящее решение вступает в законную силу со дня принятия.

Председательствующий:

(подпись)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ РЕШЕНИЕ

об отмене решения мирового судьи и принятии нового решения

8 апреля 2005 года

Н-ский районный суд _____ области в составе председательствующего Спирина А.В., при секретаре Кондратовой Т.В., с участием адвоката Смольного Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Медовой Ольги Владимировны к Дрогину Борису Петровичу о признании права собственности на часть наследственного имущества по апелляционной жалобе Медовой О.В. на решение мирового судьи судебного участка N 35 от 4 марта 2005 года, которым в удовлетворении иска отказано,

установил:

Медова О.В. обратилась в суд с иском к Дрогину Б.П. о признании права собственности на 1/2 долю однокомнатной квартиры общей площадью 29 кв. м, в том числе жилой - 18 кв. м, находящейся по адресу: г. Н-ск, ул. Столбовая, д. 5, кв. 11. В обоснование своих требований указала на то, что 15 апреля 2002 года умер ее брат, Медов А.В., оставивший завещание на спорную квартиру, собственником которой он являлся, в пользу ответчика. Право на обязательную долю в наследстве на основании ст. 1149 ГК

РФ имел их нетрудоспособный отец, Медов В.И., проживавший вместе с наследодателем и фактически принявший наследство. Однако он не успел получить на эту долю свидетельство о праве на наследство в связи со смертью 3 июля 2002 года, поэтому она (истица) как его дочь вправе наследовать причитающееся отцу имущество по обязательной доле.

Решением мирового судьи от 4 марта 2003 года в удовлетворении иска отказано. Медова О.В. просит это решение отменить и удовлетворить ее иск, считая, что судом неправильно применены нормы материального права. Ответчик против иска возражает, ссылаясь на то, что Медов В.И. после смерти своего сына, Медова А.В., не обращался с заявлением о принятии наследства, поэтому не может быть признан наследником, принявшим наследство.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения сторон, показания свидетелей Кротова П.А. и Треховой Н.Е., суд находит решение мирового судьи подлежащим отмене, а иск Медовой О.В. - удовлетворению.

Согласно п. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, если не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник вступил во владение или в управление наследственным имуществом.

Из дела видно, что Медов В.И., 1930 года рождения, на день смерти своего сына являлся нетрудоспособным по возрасту, в связи с чем согласно ст. 1149 ГК РФ имел право наследовать независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая бы причиталась ему при наследовании по закону. Поскольку он являлся единственным наследником к имуществу Медова А.В., то при наследовании по закону вся спорная однокомнатная квартира причиталась бы ему, следовательно, размер его обязательной доли в наследстве составляет половину, то есть 1/2 долю квартиры.

Свидетели Кротов П.А. и Трехова Н.Е. показали, что после смерти сына Медов В.И. продолжал пользоваться спорной квартирой, вносил коммунальные платежи, продал принадлежавший сыну видеомаягнитофон и за счет вырученных средств произвел ремонт подсобных помещений квартиры. Данные свидетели являлись соседями Медова В.И., поэтому им с достоверностью известны указанные обстоятельства. Эти обстоятельства подтверждаются также справкой комиссионного магазина о сдаче Медовым В.И. 28

3. АКТЫ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

апреля 2002 г. на комиссию видеоманитофона и получении вырученной от продажи суммы (л.д. 114), квитанциями об уплате налога и коммунальных платежей (л.д. 118 - 124), чеками и накладными, выписанными на имя Медова В.И. в мае 2002 г., о приобретении строительных материалов и доставке их по адресу спорной квартиры (л.д. 125 - 131).

Оценивая указанные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что Медов В.И. после смерти своего сына, Медова А.В., вступил во владение наследственным имуществом, то есть принял наследство одним из установленных законом способов. Принятое им наследство в виде 1/2 доли однокомнатной квартиры признается принадлежащим ему со дня открытия наследства (п. 4 ст. 1152 ГК РФ). Следовательно, на день смерти Медова В.И. (3 июля 2002 года) открылось наследство на приобретенную им в порядке наследования долю однокомнатной квартиры. Медова О.В. - его дочь, в силу ст. 1142 ГК РФ является единственным наследником по закону первой очереди, после смерти отца в установленный шестимесячный срок подала нотариусу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства, поэтому приобрела наследство и ей в иске о признании права собственности на 1/2 долю однокомнатной квартиры не могло быть отказано.

Руководствуясь абзацем 3 ст. 328, ст. 329, п. 4 ч. 1 ст. 362, абзацем 2 ст. 363 ГПК РФ, суд

решил:

Решение мирового судьи судебного участка N _____ от 4 марта 2005 года отменить.
Признать за Медовой Ольгой Владимировной право собственности на 1/2 долю однокомнатной квартиры общей площадью 29 кв. м, в том числе жилой - 18 кв. м, находящейся по адресу: г. Н-ск, ул. Столбовая, д. 5, кв. 11.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня принятия.

Председательствующий:

А.В.Спирин