

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии искового заявления к производству суда и об

уменьшении размера государственной пошлины

14 марта 2005 г.

Судья Н-ского районного суда _____ области Володин Н.Я., рассмотрев исковое заявление Ракова Василия Андреевича к Раковой Клавдии Андреевны о признании частично недействительным свидетельства о праве на наследство по завещанию и признании права собственности на обязательную долю в наследственном имуществе,

установил:

Цена иска составляет 120000 рублей, размер государственной пошлины - 2800 рублей. К исковому заявлению приложен документ об уплате пошлины в сумме 300 рублей, а также ходатайство об уменьшении размера подлежащей уплате государственной пошлины до указанной суммы. Рассмотрев ходатайство, полагаю его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 333.20 и ст. 333.41 НК РФ суды общей юрисдикции или мировые судьи, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер подлежащей уплате государственной пошлины либо отсрочить (рассрочить) ее уплату на срок до шести месяцев.

Из представленных документов видно, что Раков В.А. имеет возраст 77 лет, получает трудовую пенсию в размере 3000 рублей в месяц, из них 900 рублей расходуется на оплату квартиры. Оставшаяся сумма ниже прожиточного минимума. Необходимые средства для уплаты государственной пошлины в полном размере у истца отсутствуют, что является препятствием в доступе к правосудию. Исходя из имущественного положения Ракова В.А., размер государственной пошлины следует уменьшить до 300 рублей.

Исковое заявление соответствует требованиям, установленным ст. 131, 132 ГПК РФ, в связи с чем подлежит принятию к производству суда.

Руководствуясь ст. 90, 104, 133 ГПК РФ, судья

определил:

Размер подлежащей уплате государственной пошлины уменьшить до 300 рублей. Исковое заявление Ракова Василия Андреевича к Раковой Клавдии Андреевне о признании частично недействительным свидетельства о праве на наследство по завещанию и признании права собственности на обязательную долю в наследственном имуществе принять к производству Н-ского суда.

Судья:

Н.Я.Володин

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в принятии искового заявления

28 февраля 2005 г.

Судья Н-ского районного суда _____ области Золотов Н.С., рассмотрев исковое заявление Хотина Антона Семеновича к ОАО "Машиностроительный завод" о признании сделки недействительной,

установил:

Хотин А.С. обратился в суд с иском к акционерному обществу о признании сделки недействительной, ссылаясь на то, что эта сделка относится к крупным и была совершена с нарушением установленных законом правил.

Полагаю, что в принятии искового заявления следует отказать.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, в случае если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и

обществ, за исключением трудовых споров.

В силу ч. 2 той же статьи указанные дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Поскольку дело по заявленному Хотиним А.С. иску отнесено федеральным судом к ведению арбитражных судов, то оно суду общей юрисдикции не подведомственно (ч. 3 ст. 22 ГПК РФ).

Руководствуясь ст. 135 ГПК РФ, судья

определил:

В принятии искового заявления Хотина Антона Семеновича к ОАО "Машиностроительный завод" о признании сделки недействительной отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в _____ областной суд через Н-ский районный суд в течение десяти дней.

Судья:

Н.С.Золотов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возвращении искового заявления

11 марта 2005 г.

Судья Н-ского районного суда _____ области Романов Н.К., рассмотрев
исковое заявление Бородина Николая Сергеевича к Бородиной Наталье Сергеевне о
разделе совместно нажитого имущества,

установил:

Бородин Н.С. обратился с иском о разделе общего имущества, нажитого им в период совместной жизни в браке с ответчицей. Исковое заявление подлежит возвращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, поскольку дело неподсудно данному суду.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска рассматривает в качестве суда первой инстанции мировой судья.

На территории Н-ского района созданы судебные участки и назначен мировой судья, к подсудности которого относится указанное дело.

Руководствуясь ст. 135 ГПК РФ, судья

определил:

Возвратить исковое заявление Бородина Николая Сергеевича к Бородиной Наталье Сергеевне о разделе совместно нажитого имущества, указав, что заявителю следует обратиться к мировому судье судебного участка N 5, к подсудности которого отнесено законом данное дело.

На определение может быть подана частная жалоба в _____ областной суд через Н-ский районный суд в течение десяти дней.

Судья:

Н.К.Романов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об оставлении искового заявления без движения

Судья Н-ского районного суда _____ области Бутов С.Е., рассмотрев исковое заявление Жировой Анны Васильевны к Жирову Олегу Ивановичу, Жирову Илье Андреевичу, Жировой Марии Семеновне о признании права собственности на часть жилого дома и выделе доли из общего имущества,

установил:

Жирова А.В. обратилась в суд с иском о признании за ней права собственности на половину жилой пристройки к дому и выделе ее доли из общего имущества. Данное исковое заявление в части требования о признании права собственности подлежит оплате государственной пошлиной как исковое заявление имущественного характера. Цена иска определяется исходя из стоимости половины спорной постройки, на которую претендует истица, и равна 100000 рублей. Размер государственной пошлины составляет 2600 рублей.

Истицей государственная пошлина в указанном размере не уплачена. Не представлены также в соответствии с требованиями ст. 132 ГПК РФ копии искового заявления и приложенных к нему документов, которые у ответчика отсутствуют.

В силу ст. 136 ГПК РФ исковое заявление, поданное в суд без соблюдения требований, установленных ст. 131, 132 ГПК РФ, подлежит оставлению без движения.

Руководствуясь ст. 136 ГПК РФ, судья

определил:

Исковое заявление Жировой А.В. к Жировым О.И., И.А., М.С. о признании права

собственности на часть жилого дома и выделе доли из общего имущества оставить без движения, известив об этом Жирову А.В. и предложив ей в срок до 6 февраля 2004 г. уплатить государственную пошлину в размере 2600 рублей, представить копии искового заявления и приложенных к нему документов по числу лиц, участвующих в деле.

При исправлении в установленный срок перечисленных в настоящем Определении недостатков заявление будет считаться поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление будет считаться неподанным и возвращено заявителю со всеми приложенными к нему документами.

На Определение может быть подана частная жалоба в _____ областной суд через Н-ский районный суд в течение десяти дней.

Судья:

С.Е.Бутов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об истребовании доказательств и принятии мер

по обеспечению иска

4 апреля 2005 г.

Мировой судья судебного участка N 5 Н-ского района Трофимов К.Н., рассмотрев ходатайство Волоховой Нины Васильевны об истребовании доказательств и принятии обеспечительных мер,

установил:

Волохова Н.В. обратилась с иском к Волохову П.И. о разделе совместно нажитого имущества, в состав которого входит вклад на имя ответчика в Н-ском отделении Сбербанка России. В исковом заявлении, принятом к производству, изложены ходатайства об истребовании в порядке подготовки дела к судебному разбирательству сведений о вкладе и наложении ареста на денежные средства по этому вкладу, так как ответчик может ими распорядиться, узнав о предъявленном иске.

Нахожу ходатайства обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку Волохова Н.В. не имеет возможности самостоятельно получить и представить суду сведения о вкладе на имя ответчика, а непринятие мер по обеспечению иска может затруднить исполнение решения суда.

Руководствуясь ст. 57, 139 - 141, 150 ГПК РФ, мировой судья

определил:

1. Истребовать из Н-ского отделения Сбербанка России копию счета по вкладу на имя Волохова Петра Игнатьевича, 17 ноября 1976 г. рождения, проживающего по адресу: г. Н-ск, ул. Светлая, д. 3, кв. 66.

2. Наложить арест на внесенные в указанный вклад денежные средства вместе с процентами, запретив расходные операции по этому вкладу.

Копию Определения направить курьерской связью для немедленного исполнения в Н-ское отделение Сбербанка России, а вторую копию - Волохову П.И. почтовым отправлением.

На Определение может быть подана частная жалоба в Н-ский районный суд через мирового судью судебного участка N 5 в течение 10 дней со дня, когда лицу, подавшему жалобу, стало известно это Определение.

Мировой судья:

К.Н.Трофимов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении строительно-технической экспертизы

Судья Н-ского районного суда _____ области Фролов А.А., рассмотрев в предварительном судебном заседании 21 марта 2005 г. дело по иску Морозовой Эллы Васильевны к Морозову Олегу Ивановичу, Морозову Ивану Антоновичу, Морозовой Марии Сидоровне о признании права собственности на часть жилого дома и выделе доли дома в натуре,

установил:

Морозова Э.В. предъявила иск к своему бывшему мужу, Морозову О.И., и его родителям, Морозову И.А. и Морозовой М.С., о признании за ней права собственности на половину

жилой пристройки к дому, принадлежащему родителям бывшего мужа, расположенному на земельном участке размером 0,12 га по адресу: Н-ский район, д. Жилино, ул. Центральная, д. 5, и о выделе ей в натуре части этой пристройки. В обоснование своих требований истица указывает на то, что пристройка возведена ею вместе с мужем в период их совместной жизни в браке по договоренности с его родителями о передаче возводимой пристройки в их (ее с мужем) собственность. Ответчики в представленных письменных объяснениях заявленные требования не признают, ссылаясь на то, что пристройка предназначалась только для Морозова О.И., выдел в натуре части этой пристройки невозможен.

Истица заявила ходатайство о назначении по делу строительно-технической экспертизы для определения возможных вариантов выдела части пристройки в натуре. В качестве эксперта она просит назначить инженера-строителя Муталенко А.А., обладающего специальными познаниями в области строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Сторонам разъяснено право отвода эксперта, отводов не заявлено, ответчики против предложенной кандидатуры эксперта не возражают.

Обсудив ходатайство, выслушав мнение сторон, судья полагает возможным назначить строительно-техническую экспертизу, поскольку для правильного разрешения возникшего спора необходимо разъяснение вопросов, требующих специальных познаний в области строительства и жилищно-коммунального хозяйства. С учетом того что проведение экспертизы требует значительного времени, производство по делу следует приостановить до получения соответствующего заключения.

Руководствуясь ст. 79, 80, 150, 152, 216 ГПК РФ, судья

определил:

Назначить по настоящему делу строительно-техническую экспертизу, на разрешение которой поставить следующие вопросы:

1. Какова действительная стоимость жилого дома, находящегося по адресу: Н-ский район, д. Жилино, ул. Центральная, д. 5.
2. Какова действительная стоимость жилой пристройки литер А1 и какую долю от всего жилого дома она составляет.
3. Возможен ли раздел этой пристройки на две равные части либо с незначительным отступлением от такого равенства. Представить и технически обосновать все возможные варианты раздела, обозначить их на плане, указать стоимость предлагаемых к выделу частей пристройки и каким долям от всего жилого дома они соответствуют, а также стоимость хозяйственных строений и сооружений.
4. Какие переоборудования необходимо произвести по каждому из предложенных вариантов выдела и какова стоимость необходимых для этого работ и материалов (приложить смету, проектируемые переоборудования обозначить на плане).

Проведение экспертизы поручить Муталенко Анатолию Андреевичу, установив срок для представления экспертного заключения до 24 апреля 2005 г. Представить в распоряжение эксперта копии плана жилого дома, земельного участка, выписки из технического паспорта на жилой дом, письменные предложения сторон относительно вариантов раздела пристройки. Предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Обязать Морозову Э.В. внести денежную сумму, подлежащую выплате эксперту, в размере 1500 рублей на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в Московской области.

Производство по делу приостановить до получения экспертного заключения.

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в _____ областной суд через Н-ский районный суд в течение десяти дней.

Судья:

А.А.Фролов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об утверждении мирового соглашения сторон

28 апреля 2005 г.

Н-ский районный суд _____ области в составе председательствующего Фролова А.А., при секретаре Стаховой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Морозовой Эллы Васильевны к Морозову Олегу Ивановичу, Морозову Ивану Антоновичу, Морозовой Марии Сидоровне о признании права собственности на часть жилого дома и выделе доли из общего имущества,

установил:

Морозова Э.В. обратилась в суд с иском к своему бывшему мужу, Морозову О.И., и его родителям, Морозову И.А. и Морозовой М.С., о признании за ней права собственности на половину жилой пристройки к дому, принадлежащему родителям бывшего мужа, расположенному на земельном участке размером 0,12 га по адресу: Н-ский район, д. Жилино, ул. Центральная, д. 5, и о выделе ей в натуре части этой пристройки. Свои требования истица мотивировала тем, что пристройка возведена ею вместе с мужем в период их совместной жизни в браке по договоренности с его родителями о передаче возводимой пристройки в их (ее с мужем) собственность.

Сторонами представлено мировое соглашение, выраженное в подписанном ими и адресованном суду заявлении в письменной форме. Заявление приобщено к делу, на что указано в протоколе судебного заседания. По условиям мирового соглашения, которое стороны просят утвердить, ответчики признают право собственности истицы на часть жилой пристройки литер А1 и согласны выделить на долю истицы в этой пристройке комнату N 3 площадью 18,0 кв. м, часть кухни N 5 площадью 6,0 кв. м, часть коридора N 6 площадью 4,2 кв. м с устройством отдельного выхода в соответствии с вариантом N 2 экспертного заключения, представленного экспертом Муталенко А.А.

Судом разъяснено сторонам, что в соответствии с ч. 3 ст. 173, абз. 5 ст. 220, ст. 221 ГПК РФ при утверждении мирового соглашения одновременно прекращается производство по делу; повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается; в соответствии с Федеральным

законом "Об исполнительном производстве" на основании Определения суда может быть выдан исполнительный лист для применения мер принудительного исполнения в случае уклонения от добровольного исполнения условий утвержденного судом мирового соглашения.

Заключенное сторонами мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, в связи с чем подлежит утверждению.

Руководствуясь ст. 39, 173, абз. 5 ст. 220 ГПК РФ, суд

определил:

Утвердить заключенное Морозовой Эллой Васильевной, Морозовым Олегом Ивановичем, Морозовым Иваном Антоновичем и Морозовой Марией Сидоровной мировое соглашение, согласно которому:

1. Право собственности на жилой дом, расположенный на земельном участке размером 0,12 га по адресу: Н-ский район, д. Жилино, ул. Центральная, д. 5, признается в следующих долях: Морозовой Эллы Васильевны - 1/5, Морозова Ивана Антоновича - 2/5, Морозовой Марии Сидоровны - 2/5.

2. Стороны согласны произвести выдел из общего жилого дома доли Морозовой Эллы Васильевны по варианту N 2 экспертного заключения, представленного экспертом Муталенко А.А. (л.д. 57), в соответствии с которым в ее собственность выделяется в натуре часть жилой пристройки литер А1, состоящая из комнаты N 3 площадью 18,0 кв. м, часть кухни N 5 площадью 6,0 кв. м, часть коридора N 6 площадью 4,2 кв. м (на плане

эксперта окрашено в синий цвет), стоимостью 80000 рублей, что составляет 1/5 долю от всего жилого дома.

Настоящее соглашение является основанием для внесения изменений в Единый государственный реестр прав и записи права собственности сторон на указанный жилой дом в соответствии с установленными долями.

3. В связи с выделом доли производятся следующие переоборудования: устройство дополнительного выхода с возведением тамбура - 3000 рублей, установка перегородок в кухне N 5 - 2000 рублей и в коридоре N 5 - 1000 рублей, устройство дверного проема из кухни N 5 в коридор N 6 с установкой дверного блока - 3500 рублей, а всего стоимость работ и материалов по переоборудованию составляет 9500 рублей (на плане эксперта проектируемые переоборудования обозначены красным цветом). Расходы по переоборудованию возлагаются на Морозову Э.В.

4. Морозов Иван Антонович и Морозова Мария Сидоровна выплачивают в пользу Морозовой Эллы Васильевны в возмещение расходов по государственной пошлине 4000 рублей в срок до 1 марта 2004 года.

Производство по делу по иску Морозовой Эллы Васильевны к Морозову Олегу Ивановичу, Морозову Ивану Антоновичу, Морозовой Марии Сидоровне о признании права собственности на часть жилого дома и выделе доли из общего имущества прекратить.

На Определение может быть подана частная жалоба в _____ областной суд через Н-ский районный суд в течение 10 дней.

Председательствующий:

А.А.Фролов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об оставлении заявления об отводе судьи без удовлетворения

9 февраля 2005 г.

Н-ский районный суд _____ области в составе председательствующего Скобцева А.С., при секретаре Монетчиковой Ф.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Бородина Ивана Ивановича об отводе судьи Скобцева А.С.,

установил:

Бородин И.И. заявил ходатайство об отводе судьи Скобцева А.С., председательствующего по делу, ссылаясь на то, что этот судья рассматривал другое дело с его участием и вынес, как он полагает, неправильное решение, а по настоящему делу необоснованно отклонил его ходатайство об истребовании письменных доказательств, отказал в привлечении к участию в деле прокурора для заслушивания его мнения по существу спора.

Обсудив ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку отвод судьи может быть признан обоснованным лишь при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 16, 17 ГПК РФ. Таких обстоятельств не имеется, в ходатайстве они не указаны.

Участие судьи в рассмотрении в суде той же инстанции другого дела по спору между теми же сторонами не является обстоятельством, препятствующим ему участвовать в рассмотрении дела. Не могут служить основанием для отвода распорядительные действия председательствующего по руководству судебным заседанием, обязательные для всех участников процесса, а равно вынесенные им определения об отклонении ходатайств. Возражения кого-либо из участников процесса относительно действий председательствующего заносятся в протокол судебного заседания, а возражения относительно определений суда первой инстанции, на которые подача частной жалобы не предусмотрена, могут быть включены в кассационные жалобу, представление (ст. 156, ч. 2 ст. 371 ГПК РФ).

Руководствуясь ст. 16, 17, 20 ГПК РФ, районный суд

определил:

Заявление Бородина Ивана Ивановича об отводе судьи Скобцева А.С. оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

А.С.Скобцев

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об оставлении заявления без рассмотрения в связи с

повторной неявкой истца, не сообщившего о перемене

своего адреса

29 марта 2005 г.

Н-ский районный суд _____ области в составе председательствующего Харитонов А.С., при секретаре Кочневой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фетисова Георгия Георгиевича к Хлебникову Антону Петровичу о взыскании суммы долга,

установил:

Фетисов Г.Г. не явился в судебное заседание по вторичному вызову. Судебные повестки, направленные по указанному им адресу, возвращены суду с отметкой о том, что адресат по этому адресу не проживает. В силу ст. 118 ГПК РФ судебные извещения, направленные по последнему известному суду месту жительства истца, считаются доставленными, а истец - извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

В соответствии с абз. 8 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения, в случае если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Истец не просил о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, ответчик не требует разбирательства дела по существу, что согласно указанной процессуальной норме влечет за собой оставление заявления без рассмотрения.

Руководствуясь ст. 222 и 223 ГПК РФ, суд

определил:

Исковое заявление Фетисова Георгия Георгиевича к Хлебникову Антону Петровичу о взыскании суммы долга оставить без рассмотрения. Настоящее Определение не препятствует Фетисову Г.Г. вновь обратиться в суд с таким же иском в общем порядке.

Определение может быть отменено по ходатайству Фетисова Г.Г., если им будут представлены доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду.

Председательствующий:

С.К.Харитонов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о непринятии отказа от иска

28 февраля 2005 г.

Н-ский районный суд _____ области в составе председательствующего Сажина К.А., при секретаре Лаптевой З.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Карнаухова Федора Никифоровича в интересах несовершеннолетней Карнауховой Екатерины Александровны к жилищному управлению, Карнаухову Александру Федоровичу, Модиной Антонине Даниловне о признании права пользования жилым помещением, признании недействительными договора приватизации и последующего договора купли-продажи квартиры, выселении,

установил:

Карнаухов Ф.Н., являясь опекуном несовершеннолетней внучки - Карнауховой Екатерины, 1998 года рождения, обратился в ее интересах в суд с иском о признании права пользования жилым помещением, признании недействительными договора о передаче квартиры в собственность Карнаухова А.Ф., последующего договора продажи им квартиры Модиной А.Д. и выселении последней из квартиры в ранее занимаемое жилое помещение, ссылаясь на то, что в результате данных сделок с квартирой были

нарушены права несовершеннолетней Карнауховой Екатерины, без участия которой была произведена приватизация квартиры и совершена последующая сделка продажи.

В судебном заседании Карнаухов Ф.Н. заявил ходатайство об отказе от предъявленного иска.

Обсудив заявленное ходатайство, суд находит его не подлежащим удовлетворению.

Согласно ч. 2 ст. 39 ГПК РФ суд не принимает отказ истца от иска, признания иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В данном случае истцом по делу является несовершеннолетняя Карнаухова Екатерина, которая самостоятельно не может участвовать в процессе.

В соответствии с ч. 1 ст. 52 ГПК права, свободы и законные интересы недееспособных или не обладающих полной дееспособностью граждан защищают в суде их родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

Представителем несовершеннолетней Карнауховой Екатерины в силу ст. 32 ГК РФ является ее опекун - Карнаухов Ф.Н.

Согласно п. 3 ст. 37 ГК РФ опекун не вправе представлять подопечного при ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна и его близкими родственниками.

Карнаухов Ф.Н. предъявил иск в защиту интересов подопечной к нескольким ответчикам, в том числе к своему сыну - Карнаухову А.Ф.

Поскольку Карнаухов Ф.Н. не вправе представлять интересы внучки, опекуном которой является, при ведении судебного дела между ней и своим сыном, то он и не вправе совершать от ее имени процессуальные действия по отказу от иска.

На основании ст. 34 ГК РФ к участию в деле в качестве законного представителя Карнаухова Е.А. следует привлечь орган опеки и попечительства по месту жительства подопечной, осуществляющий надзор за деятельностью опекунов и попечителей, каковым является орган местного самоуправления.

Руководствуясь ст. 39 ГПК РФ, суд

определил:

В принятии отказа Карнаухова Ф.Н. от иска, предъявленного в интересах Карнаухова Е.А., отказать. Привлечь к участию в деле в качестве законного представителя несовершеннолетней Карнаухова Е.А. орган местного самоуправления по месту жительства подопечной.

Председательствующий:

К.А.Сажин

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

"__" _____ 200_ г.

_____ районный суд _____ республики

(края, области, автономной области, автономного округа) в составе

председательствующего _____, при секретаре _____,

с участием _____, рассмотрев в открытом судебном

(прокурора, адвоката)

заседании гражданское дело по иску _____

(полное наименование истца(ов))

к _____ о признании договора продажи

(полное наименование ответчика(ов))

квартиры недействительным,

установил:

Истец(цы) _____ обратился(ись) в суд с иском к

(наименование)

_____ о признании недействительным договора

(наименование ответчика(ов))

продажи квартиры от 3 апреля 2003 г., по которому _____

(наименование продавца)

продал принадлежавшую ему квартиру по адресу: _____,

ответчику(ам), указывая на то, что _____.

(изложить суть исковых требований)

Ответчик(и) иск не признал(и), ссылаясь на _____

(изложить возражения

_____.

ответчиков на иск)

Выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив представленные

доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. _____ ГК РФ _____

(привести норму, на которой основано

_____.

заявленное требование)

Из материалов дела видно, что _____

(указать установленные обстоятельства,

_____.

имеющие значение для дела)

Эти обстоятельства подтверждаются _____

(привести доказательства

в обоснование выводов суда, доводы, по которым отвергаются другие

доказательства, анализ всех доказательств в совокупности)

При установленных обстоятельствах оспариваемый договор продажи

квартиры на основании ст. _____ ГК РФ подлежит признанию недействительным

с применением предусмотренных ст. 167 ГК РФ последствий недействительности

сделки, в силу которых подлежит восстановлению право собственности продавца

на квартиру, являющуюся предметом признанного недействительным договора, а

с продавца - взысканию в пользу покупателей уплаченная ими по договору

сумма.

Руководствуясь ст. 194 - 197 ГПК РФ, суд

решил:

Признать недействительным договор продажи квартиры от 3 апреля 2003 г.,

заключенный между _____, зарегистрированный

по записи _____ в Едином государственном реестре прав. Восстановить

право собственности _____ на _____

(полное наименование продавца)

_____, обязав

(подробное описание квартиры согласно данным технического учета)

_____ передать ему эту квартиру по акту.

(наименование покупателей)

Взыскать в пользу _____ с _____

(наименование покупателей) (наименование продавца)

полученную им по договору сумму в размере _____

(сумма - цифрами и прописью)

рублей.

На решение может быть подана кассационная жалоба в _____

(наименование

_____ суд через _____ районный суд в течение десяти

вышестоящего суда)

дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий: _____

(подпись)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

о признании права собственности и разделе жилого дома

Н-ский районный суд _____ области в составе председательствующего
Иванова А.Е., при секретаре Козыревой Е.Н., с участием адвоката Егорова С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании от 21 марта 2005 г. гражданское дело по иску Портова Леонида Ивановича к Портовой Тамаре Федоровне о признании права собственности на 1/2 долю жилого дома, о разделе дома в натуре и по встречному иску о признании права собственности на жилой дом,

установил:

Портов Л.И. обратился в суд с иском к Портовой Т.Ф. о признании права собственности на 1/2 долю жилого дома, расположенного на земельном участке размером 900 кв. м по адресу: Московская обл., Н-ский район, п. Донино, ул. Лесная, 87, а также о разделе этого дома в натуре.

В обоснование своих требований истец указал на то, что состоял с ответчицей в зарегистрированном браке с 29 августа 1976 г. по 25 ноября 2000 г., в период совместной жизни в браке ими был получен указанный земельный участок, на нем возведен жилой дом с хозяйственными постройками, но после расторжения брака ответчица, на имя которой зарегистрировано право собственности на дом, его право на часть совместно построенного дома не признает, от раздела отказывается.

Портова Т.Ф. предъявила встречный иск о признании за ней права собственности на весь жилой дом, ссылаясь на то, что после расторжения брака она перестроила прежний дом, пришедший в ветхое состояние, Портов Л.И. в строительстве нового жилого дома не участвовал ни трудом, ни средствами.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения сторон, эксперта, показания свидетелей, суд находит иски, как основной, так и встречный, подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 34, 39 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Брачный договор между супругами не заключался, что никем из них не отрицается, в связи с чем на их имущество распространяется законный режим, в силу которого Портов Л.И. и Портова Т.Ф. имеют равные права на все имущество, нажитое ими в период совместной жизни в браке.

Судом установлено, что стороны при совместной жизни возвели жилой дом на отведенном им для этих целей земельном участке по указанному выше адресу. После прекращения семейных отношений Портова Т.Ф. за счет своих средств произвела реконструкцию жилого дома, возвела гараж и летнюю кухню.

Эти обстоятельства подтверждаются договором о предоставлении участка для строительства жилого дома на праве личной собственности от 25 апреля 1978 г. (л.д. 21 - 22), решением райисполкома от 30 июня 1980 г. об утверждении акта о принятии дома в эксплуатацию (л.д. 23), копиями свидетельств о браке и о расторжении брака (л.д. 16 - 17), Постановлениями местной администрации от 20 февраля 2001 г. и от 17 ноября 2002 г. о разрешении Портовой Т.Ф. реконструкции жилого дома, возведении гаража и летней кухни и о принятии перестроенного дома и указанных построек в эксплуатацию (л.д. 81 - 82). Из показаний свидетелей Трунова С.И., Сактова А.Н., выполнявших строительные работы, видно, что строительство велось одной ответчицей. Ею также представлены чеки, квитанции, накладные, расписки, относящиеся к периоду строительства и свидетельствующие о приобретении и доставке по адресу, где расположен спорный жилой дом, строительных материалов и конструкций, об оплате стоимости выполненных работ (л.д. 122 - 138).

Показания свидетелей Федорова Н.И., Астрова Г.Т., Соловьевой В.Н. о том, что в реконструкции жилого дома принимал участие и Портов Л.И., не могут быть признаны доказательствами такого участия. Эти свидетели проживают в другом населенном пункте, в месте нахождения спорного дома были по 1 - 2 раза, о факте участия истца в реконструкции дома знают с его слов, поэтому не могут с достоверностью свидетельствовать об указанных обстоятельствах. Иных доказательств своего участия в реконструкции Портов Л.И. не представил.

Согласно экспертному заключению стоимость жилого дома без учета произведенных переоборудований равна 60000 рублей, что составляет $\frac{6}{10}$ долей от стоимости всего жилого дома. Это является общим имуществом супругов, каждый из них имеет право на $\frac{6}{10} : 2 = \frac{3}{10}$ долей дома. Стоимость произведенных неотделимых улучшений дома, произведенных ответчицей после расторжения брака за свой счет, составляет 40000 рублей, или $\frac{4}{10}$ долей, что является собственностью одной ответчицы. С учетом изложенного право собственности на спорный жилой дом должно быть признано за Портовым Л.И. на $\frac{3}{10}$ долей, за Портовой Т.Ф. на $\frac{7}{10}$ долей, исходя из которых следует производить раздел общего жилого дома.

Экспертом представлено три технически возможных варианта раздела жилого дома, наиболее приемлемым из которых суд считает вариант N 1 (л.д. 148 - 151). Этот вариант предусматривает выделение каждой из сторон в натуре изолированных частей жилого дома в соответствии с признанными за ними долями в праве общей собственности, размер денежной компенсации незначителен. Стоимость переоборудований меньше, чем по остальным вариантам раздела. Варианты N 2 и N 3 предусматривают раздел дома со значительным увеличением доли истца, для чего законных оснований не имеется. Размер денежной компенсации за разницу в долях и стоимость переоборудования по ним значительно выше, чем по первому варианту (л.д. 152 - 156). Поэтому суд считает, что раздел должен быть произведен по варианту N 1 с применением взыскания с Портова Л.И., которому выделяется несколько больше его доли, в пользу Портовой А.Ф. денежной компенсации за разницу в долях.

На основании ст. 34, 39 Семейного кодекса РФ, ст. 245, 252 ГК РФ, руководствуясь ст. 194, 198 ГПК РФ, Н-ский районный суд

решил:

Признать право собственности за Портовым Леонидом Ивановичем на 3/10 долей, за Портовой Тамарой Федоровной на 7/10 долей жилого дома, общей площадью 64 кв. м, в том числе жилой - 42 кв. м, расположенного на земельном участке размером 900 кв. м по адресу: Московская обл., Н-ский район, п. Донино, ул. Лесная, 87.

Произвести раздел указанного жилого дома по варианту N 1 экспертного заключения, представленного экспертом Гвоздевым Д.И. Выделить в собственность Портова Леонида Ивановича часть основного строения литер А, состоящую из жилой комнаты N 1 площадью 16,0 кв. м, коридора N 5 площадью 2,6 кв. м, кухни N 4 площадью 8,0 кв. м, стоимостью 40000 рублей, что составляет 4/10 долей от всего жилого дома, сарай литер Г1 стоимостью 1500 рублей, а всего на общую сумму 41500 рублей (на плане выделяемая часть окрашена в синий цвет).

Выделить в собственность Портовой Тамары Федоровны часть основного строения литер А, состоящую из жилых комнат N 2 площадью 12 кв. м и N 3 площадью 14 кв. м, коридора N 6 площадью 3,4 кв. м, кухни N 7 площадью 8,0 кв. м, стоимостью 60000 рублей, что составляет 6/10 долей от всего жилого дома, сарай литер Г2 стоимостью 700 рублей, гараж литер Г3 стоимостью 800 рублей, летнюю кухню литер Г4 стоимостью 3000 рублей, а всего на сумму 64500 рублей (на плане выделяемая часть окрашена в зеленый цвет).

Взыскать с Портова Леонида Ивановича в пользу Портовой Тамары Федоровны денежную компенсацию за разницу в долях в сумме 10000 рублей.

В связи с разделом произвести следующие переоборудования: установить перегородку, разделяющую кухню на две равные части, закрыть дверной проем между комнатами N 1 и N 2, устроить дверной проем из коридора N 5, пристроить тамбур (на плане проектируемые переоборудования обозначены красным цветом).

Общую стоимость строительных материалов и работ по переоборудованию распределить между сторонами в равных долях.

В остальной части в удовлетворении иска Портова Л.И. и встречного иска Портовой Т.Ф. отказать.

Настоящее решение является основанием для внесения изменений в Единый государственный реестр прав, подлежат внесению записи о праве собственности на указанный жилой дом в соответствии с установленными после раздела долями: Портова Леонида Ивановича - 4/10, Портовой Тамары Федоровны - 6/10.

Решение может быть обжаловано в _____ областной суд через Н-ский районный суд в течение 10 дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий:

А.Е.Иванов

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

о распределении судебных расходов

Н-ский районный суд _____ области в составе председательствующего Иванова А.Е., при секретаре Козыревой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании от 30 марта 2005 г. заявление Портова Леонида Ивановича о вынесении дополнительного решения по вопросу распределения судебных расходов,

установил:

Решением Н-ского районного суда от 21 марта 2005 г. частично удовлетворены иск Портова Л.И. к Портовой Т.Ф. о признании права собственности на 1/2 долю жилого дома, о разделе дома в натуре и встречный иск Портовой Т.Ф. о признании права собственности на жилой дом.

Портов Л.И. обратился с заявлением о вынесении дополнительного решения, ссылаясь на то, что судом не был разрешен вопрос о судебных расходах, просит возместить ему в полном объеме расходы по государственной пошлине - 2500 рублей, на оплату строительно-технической экспертизы - 3500 рублей и услуг представителя - 5000 рублей. Портова Т.Ф. считает просьбу необоснованной, указывая на то, что ею также понесены расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2600 рублей.

Выслушав стороны, рассмотрев документы, подтверждающие размер понесенных сторонами судебных расходов, суд считает возможным вынести дополнительное решение в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 данного Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью 1 ст. 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из дела видно, что истец понес расходы в общей сумме 11000 рублей, из них 5000 - по оплате услуг представителя. Его иск удовлетворен частично, признано право собственности на 3/10 доли жилого дома, в части 2/10 - отказано. Пропорционально этому ему подлежит возмещению 3/5 частей понесенных им расходов по государственной пошлине и экспертизе, что составит 3600 рублей. Расходы на оплату услуг представителя, размер которых не выходит за разумные пределы, подлежат возмещению в полном объеме, поскольку решение состоялось в пользу истца, за ним признано право собственности на часть дома и произведен раздел в натуре, в претензиях ответчицы на весь дом отказано. Всего подлежат возмещению истцу расходы в общей сумме 8600 рублей.

Встречный иск Портовой Т.Ф. удовлетворен частично, ее неоспариваемое истцом право на половину дома увеличено до 7/10 доли, т.е. на 2/10, в праве на остальные 3/10 доли отказано. Отсюда ей подлежит возмещению 2/5 частей расходов по государственной пошлине, что от суммы 2600 рублей составляет 1040 рублей.

С зачетом взаимных требований подлежит взысканию с ответчицы в пользу истца в возмещение судебных расходов 8600 рублей - 1040 рублей = 7560 рублей.

Руководствуясь ст. 98, 100, 201 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с Портовой Тамары Федоровны в пользу Портова Леонида Ивановича в возмещение судебных расходов 7560 (семь тысяч пятьсот шестьдесят) рублей.

Решение может быть обжаловано в _____ областной суд через Н-ский районный суд в течение десяти дней.

Председательствующий:

А.Е.Иванов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об исправлении описки в решении суда

Н-ский районный суд _____ области в составе председательствующего Воеводина С.С., при секретаре Красновой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании от 31 января 2005 г. по своей инициативе вопрос о внесении исправлений в решение суда от 14 января 2005 г. по делу по иску Питковой Галины Николаевны к ООО "Торговый дом" о замене недоброкачественного товара,

установил:

Питкова Г.Н. и представитель ООО "Торговый дом" не явились, о времени и месте судебного заседания извещены, о чем свидетельствуют расписки о получении ими судебных повесток (л.д. 98 - 99). Стороны уведомлены о том, что в судебном заседании будет рассматриваться вопрос о внесении исправления во вводную часть мотивированного решения суда в части указания даты принятия решения суда (л.д. 96 - 97).

Рассмотрев материалы, суд полагает исправить опisku, допущенную при изготовлении решения суда в окончательной форме.

Во вводной части мотивированного решения, изготовленного машинописным способом, дата принятия решения ошибочно указана "11 января 2005 г." вместо "14 января 2005 г.", когда в действительности оно было постановлено.

О вынесении решения суда именно 14 января 2005 г. свидетельствуют протокол судебного заседания от этого числа и подписка допрошенных в нем свидетелей (л.д. 68 -

75), датированные тем же числом письменные ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного заседания (л.д. 64 - 67), а также изготовленная в рукописном виде резолютивная часть решения суда от 14 января 2005 г., вынесенная в совещательной комнате и оглашенная в судебном заседании в порядке ст. 193 ГПК РФ (л.д. 87).

Из изложенного видно, что судебное заседание состоялось и решение суда было принято 14 января 2005 г., а при изготовлении решения суда в окончательной форме была допущена очевидная описка в дате принятия решения, которая подлежит исправлению.

Руководствуясь ст. 205 ГПК РФ, суд

определил:

Внести исправление во вводную часть мотивированного решения Н-ского районного суда _____ области по делу по иску Питковой Галины Николаевны к ООО "Торговый дом" о замене недоброкачественного товара, указав дату вынесения этого решения суда "14 января 2005 г."

На Определение может быть подана частная жалоба в _____ областной суд через Н-ский районный суд в течение десяти дней.

Председательствующий:

С.С.Воеводин

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о разъяснении решения суда

Н-ский районный суд _____ области в составе председательствующего Дробышевой Н.И., при секретаре Юдиной С.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании от 28 апреля 2005 г. заявление Миронова Игоря Андреевича о разъяснении решения суда,

установил:

Миронов И.А. обратился с заявлением о разъяснении решения Н-ского районного суда

от 17 марта 2005 г., которым удовлетворен его иск к ОАО "Моторостроительный завод" о восстановлении на работе: он восстановлен в должности начальника участка инструментального цеха. В обоснование своего заявления истец указал на то, что в инструментальном цехе указанного акционерного общества имеется несколько участков, различных по характеру осуществляемой на них деятельности. При исполнении решения суда возникла неясность в том, начальником какого конкретно участка он должен быть восстановлен: ранее возглавляемого им, как он требует, или в предлагаемой руководством завода свободной должности начальника другого участка.

Представитель ответчика, не возражая против разъяснения решения суда, считает, что в соответствии с этим решением Миронов И.А. подлежит восстановлению в должности начальника любого участка инструментального цеха по усмотрению руководства.

Выслушав стороны, суд полагает дать следующее разъяснение решения суда от 17 марта 2005 г.

Как следует из приказа о приеме на работу от 12 ноября 2002 г. N 243-к, Миронов И.А. был назначен начальником вспомогательного участка инструментального цеха ОАО "Моторостроительный завод". С этой должности он был уволен приказом от 24 февраля 2005 г. N 17-к. Признавая увольнение незаконным, суд исходил из того, что истец подлежит восстановлению на работе в прежней должности, занимаемой им в соответствии с условиями заключенного с ним трудового договора, то есть начальником вспомогательного участка инструментального цеха.

Руководствуясь ст. 202 ГПК РФ, суд

определил:

Разъяснить решение Н-ского районного суда от 17 марта 2005 г., указав, что этим решением суда Миронов Игорь Андреевич восстановлен в должности начальника вспомогательного участка инструментального цеха ОАО "Моторостроительный завод".

На определение может быть подана частная жалоба в _____ областной суд через Н-ский районный суд в течение десяти дней.

Председательствующий:

Н.И.Дробышева

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отмене заочного решения суда

Н-ский районный суд _____ области в составе председательствующего Капустина В.В., при секретаре Горчаковой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании от 28 января 2005 г. заявление Ходынина Ильи Павловича об отмене заочного решения суда,

установил:

Заочным решением Н-ского районного суда от 23 декабря 2004 г. был удовлетворен иск Журавлева Ивана Петровича к Ходынину Илье Павловичу о взыскании 15000 рублей, переданных ответчику по договору займа.

Ходынин И.П. обратился с заявлением об отмене этого решения суда, указывая на то, что 22 декабря 2004 г. был доставлен машиной "скорой помощи" в Центральную районную больницу с диагнозом гипертонический криз, о чем не мог своевременно сообщить суду в силу тяжелого болезненного состояния, располагает письменными доказательствами, свидетельствующими о возврате им большей части долга.

Журавлев И.П. возражает против заявленной просьбы, считая, что ответчик имел возможность сообщить суду о причине своей неявки по телефону канцелярии суда, номер которого ему известен.

Обсудив заявление, проверив представленные ответчиком документы, суд полагает заочное решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Факт помещения Ходынина И.П. 22 декабря 2004 г. в Центральную районную больницу, где он находился с диагнозом гипертонический криз до 11 января 2005 г., а также тяжесть заболевания подтверждаются справкой этой больницы и выпиской из истории болезни. Оценивая эти документы, суд приходит к выводу о том, что ответчик не имел реальной возможности своевременно сообщить суду, в том числе по телефону, об уважительности причин своей неявки, а тем более представить доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Ответчиком представлены письменные расписки о получении от него Журавлевым И.П. различных денежных сумм в уплату долга. Эти письменные доказательства, нуждающиеся в исследовании, могут повлиять на решение суда, поскольку относятся к обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Заявление об отмене заочного решения суда подано ответчиком в установленный ч. 1 ст. 237 ГПК РФ семидневный срок со дня вручения ему копии этого решения.

Руководствуясь ст. 240 - 243 ГПК РФ, суд

определил:

Заочное решение Н-ского районного суда от 23 декабря 2004 г. по делу по иску Журавлева Ивана Петровича к Ходынину Илье Павловичу о взыскании 15000 рублей отменить, возобновить рассмотрение дела по существу в том же составе.

Председательствующий:

В.В.Капустин

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о пересмотре вступившего в законную силу решения суда

по вновь открывшимся обстоятельствам

Н-ский районный суд _____ области в составе председательствующего Стрелкова А.А., при секретаре Мишаниной Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании от 28 января 2005 г. заявление Шалова Валерия Федоровича о пересмотре вступившего в законную силу решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам,

установил:

Решением Н-ского районного суда от 20 августа 2003 г. удовлетворен иск ОАО "Строитель" к Шалову В.Ф. о возмещении ущерба, причиненного повреждением имущества, взыскано с ответчика в пользу истца 125388 рублей в возмещение ущерба и

7250 рублей в возмещение судебных расходов. Определением Судебной коллегии по гражданским делам _____ областного суда от 25 сентября 2003 г. это решение оставлено без изменения.

Шалов В.Ф. обратился в суд с заявлением о пересмотре указанного решения суда, ссылаясь на то, что Постановлением Президиума _____ областного суда от 10 ноября 2004 г. отменен положенный в основу этого решения приговор Н-ского районного суда от 11 марта 2003 г., которым он был осужден за повреждение по неосторожности имущества, принадлежащего ОАО "Строитель".

Представитель ОАО "Строитель" не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, что подтверждается распиской о вручении судебной повестки.

Выслушав Шалова В.Ф., проверив представленные им в подтверждение своих доводов документы, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, вступивших в законную силу, является отмена решения, приговора или определения суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения или определения суда.

Решением Н-ского районного суда от 20 августа 2003 г. установлено, что 20 ноября 2002 г. в результате пожара было повреждено здание, принадлежащее ОАО "Строитель", размер причиненного в связи с этим ущерба составляет 125 388 рублей. Взыскивая указанную сумму с Шалова В.Ф. на основании ст. 1064 ГК РФ, суд исходил из того, что его вина установлена вступившим в законную силу приговором этого же суда от 11 марта 2003 г., которым он осужден по ч. 1 ст. 168 УК РФ за повреждение имущества, совершенное путем неосторожного обращения с огнем.

Из представленных копий судебных актов, удостоверенных надлежащим образом, видно, что Постановлением Президиума _____ областного суда от 10 ноября 2004 г. обвинительный приговор в отношении Шалова В.Ф. отменен. Постановлением Н-ского

районного суда от 30 декабря 2004 г. уголовное преследование в отношении Шалова В.Ф. полностью прекращено по п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с его непричастностью к совершению преступления и отказом прокурора от обвинения.

Отмена обвинительного приговора, послужившего основанием для принятия решения суда от 20 августа 2003 г., и последующее Постановление о прекращении уголовного преследования являются основанием для пересмотра указанного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Заявление о пересмотре решения суда подано в предусмотренный ст. 394 ГПК РФ срок, в связи с чем подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 392, 396 - 397 ГПК, суд

определил:

Решение Н-ского районного суда от 20 августа 2003 г. по делу по иску ОАО "Строитель" к Шалову Валерию Федоровичу о возмещении ущерба, причиненного повреждением имущества, отменить.

Председательствующий:

А.А.Стрелков

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принудительном исполнении решения третейского суда

7 апреля 2005 г.

Н-ский районный суд _____ области в составе председательствующего Светлова Н.Е., при секретаре Ивановой Е.Н., с участием адвоката Лядова С.К., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Окуневой Александры Юрьевны о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 14 февраля 2003 г.,

установил:

Решением третейского суда от 14 февраля 2005 г., созданного для разрешения конкретного спора в составе третейского судьи Сахнова А.И., на Каменева В.И. возложена обязанность передать Окуневой А.Ю. принадлежащий ей телевизор марки "Рекорд" стоимостью 6000 рублей. Окунева А.Ю. обратилась с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда, ссылаясь на то, что Каменев В.И., против кого принято решение, добровольно его в установленные сроки не исполнил. Каменев В.И. возражает против выдачи исполнительного листа, указывая на то, что третейское разбирательство проведено в его отсутствие, выводы суда не подтверждены достаточными доказательствами.

Выслушав стороны, проверив представленные материалы, суд полагает заявление подлежащим удовлетворению.

Из третейского соглашения, заключенного 15 января 2005 г. между Окуневой А.Ю. и Каменевым В.И., видно, что стороны договорились передать возникший между ними имущественный спор на разрешение третейского суда, созданного ими для разрешения этого конкретного спора в составе одного третейского судьи, которым они избрали Сахнова А.И. Решение принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, такой спор в силу Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" может быть предметом третейского разбирательства. Как следует из копии письменного извещения с подписями сторон о получении ими его подлинников, Каменев В.И. был уведомлен о времени и месте заседания третейского суда, уважительных причин, препятствующих ему представить суду свои объяснения третейскому суду, им не названо.

Ссылка Каменева В.И. на необоснованность решения не имеет правового значения, поскольку проверка обоснованности решения третейского суда не входит в компетенцию районного суда, указанное обстоятельство в силу ст. 426 ГПК РФ не может служить основанием для отказа в выдаче исполнительного листа.

Руководствуясь ст. 427 ГПК РФ, районный суд

определил:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 14 февраля 2005 г., принятое третейским судьей Сахновым А.И., согласно которому обязать Каменева Владимира Ильича передать Окуновой Александре Юрьевне телевизор марки "Рекорд" стоимостью 6000 рублей.

Определение может быть обжаловано в _____ областной суд через Н-ский районный суд в течение десяти дней.

Председательствующий:

Н.Е.Светлов