

В соответствии со ст. 254 ГПК гражданин или организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Они вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

По сравнению с ГПК РСФСР 1964 г. в ГПК расширен круг лиц, чьи акты и действия (бездействие) могут быть оспорены в судебном порядке: в соответствии с абз. 3 ст. 245 ГПК в суде могут быть оспорены действия государственных и муниципальных служащих, не обладающих статусом должностного лица.

В то же время судьям необходимо обратить внимание на то, что ГПК РФ в отличие от ГПК РСФСР и Закона РФ от 27 апреля 1993 г. (в ред. Федерального закона от 14 декабря 1995 г.) "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" не допускает возможности оспаривания в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, решений и действий (бездействия) учреждений, предприятий, организаций, их объединений и общественных объединений. Исходя из этого с 1 февраля 2003 г. дела об оспаривании решений и действий (бездействия) учреждений, предприятий, организаций, их объединений и общественных объединений должны рассматриваться по правилам искового производства, в том числе с соблюдением общих правил подсудности, как дела по спорам о защите субъективного права. То есть круг объектов оспаривания в названном порядке сужен.

Как разъяснено в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК судья отказывает в принятии искового заявления, и в случае если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства,

поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке. Исходя из этого недопустимо принятие и рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК, заявлений об оспаривании таких решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, для которых федеральными законами установлен иной судебный порядок оспаривания (обжалования).

Например, не могут быть оспорены в гражданском судопроизводстве документы, которые по существу являлись доказательствами по уголовному делу, поскольку проверка и оценка доказательств по уголовному делу производится судом при рассмотрении уголовного дела по правилам Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ).

В силу ст. 255 ГПК к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

- нарушены права и свободы гражданина;
- созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;
- на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В суд, в частности, могут быть обжалованы отказ в выдаче загранпаспорта на выезд за границу, отказ в регистрации по месту жительства, решение государственных органов или органов местного самоуправления об установлении ограничений на вывоз товаров за пределы административно-территориальной единицы и др.

Статьей 256 ГПК установлен трехмесячный срок для обращения гражданина в суд с

заявлением о нарушении его прав и свобод. Указанный срок исчисляется с того дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав.

Обращение в суд с заявлением с пропуском установленного трехмесячного срока не является основанием для отказа в принятии заявления. В то же время пропуск указанного срока может служить основанием к отказу в удовлетворении заявления. Если срок пропущен по уважительным причинам, то он может быть восстановлен судом (ст. 112 ГПК).

Согласно ст. 257 ГПК заявление рассматривается судом в течение 10 дней с участием гражданина, руководителя или представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решения, действия (бездействие) которых оспариваются. Неявка в судебное заседание кого-либо из указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления.

Суд, признав заявление обоснованным, выносит решение, обязывающее соответствующий орган государственной власти, орган местного самоуправления, должностное лицо, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод (ч. 1 ст. 258 ГПК). Например, суд может обязать выдать визу на выезд за пределы РФ, осуществить регистрацию по месту жительства, выдать документ и т.п.

Если обжалуемые решения или действия вынесены или совершены в соответствии с законом, в пределах полномочий соответствующего органа или должностного лица и права либо свободы гражданина нарушены не были, суд отказывает в удовлетворении заявления (ч. 4 ст. 258 ГПК).

Федеральные судьи, рассматривающие дела, возникающие из публичных правоотношений, обращают внимание на то, что Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" признаны утратившими силу и не подлежащими применению многочисленные законодательные акты РФ и СССР (ст. 2 и 3), однако в перечне этих актов нет Закона РФ от 27 апреля 1993 г. N 4866-1 "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан". Между тем этот Закон вошел в

противоречие с нормами ГПК.

Действительно, ГПК устанавливает порядок оспаривания гражданами и организациями решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (главы 23 и 25, ст. 245 - 250, 254 - 258).

Закон "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" предоставлял гражданам право обжаловать в суд решения и действия (бездействия) не только органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, но также и учреждений, предприятий, организаций, их объединений, общественных объединений и их должностных лиц (руководителей и др.), а также устанавливал для дел по таким жалобам альтернативную подсудность: по усмотрению гражданина жалоба могла быть подана также и по месту его жительства.

Кодекс, устанавливая порядок производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, в полной мере исходит из существа этих отношений, субъектами которых являются, с одной стороны, органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, государственные и муниципальные служащие, а с другой - граждане и организации, поэтому намеренно не допустил оспаривания в указанном порядке решений и действий (бездействия) учреждений, предприятий, организаций, их объединений и общественных объединений.

Исходя из этого с 1 февраля 2003 г. Закон "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" не может применяться, как противоречащий ГПК. Дела об оспаривании решений и действий (бездействия) учреждений, предприятий, организаций, их объединений, общественных объединений, их руководителей, иных органов управления, других работников должны рассматриваться по правилам искового производства, в том числе с соблюдением общих правил подсудности (ст. 28 ГПК), как дела по спорам о защите субъективных прав, свобод или охраняемых законом интересов (гражданских, трудовых и др.).

Нередки сегодня обращения в суд с заявлениями об оспаривании действий (бездействия) судей при осуществлении ими правосудия. Как в этом случае поступать судье, к которому поступило такое заявление?

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК судья отказывает в принятии искового заявления, и в случае если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 246 ГПК это правило применимо к производству по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Исходя из этого недопустимо принятие и рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК, заявлений об оспаривании таких решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, для которых федеральными законами (УПК РФ, КоАП РФ, АПК РФ и др.) установлен иной судебный порядок оспаривания (обжалования).

В принятии таких заявлений необходимо отказывать на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК.

Интересным для судей является вопрос о том, подлежит ли рассмотрению в суде заявление гражданина об оспаривании решения квалификационной коллегии судей, отказавшей в даче согласия на привлечение судьи к ответственности по жалобе этого гражданина.

Пункт 1 ст. 16 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" (в ред. от 15 декабря 2001 г.) устанавливает принцип неприкосновенности судей, а ст. 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в РФ" (в ред. от 4 июля 2003 г.) закрепляет правило о том, что решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке лицом, в отношении которого оно принято.

По смыслу этих норм в судебном порядке может быть оспорено только решение квалификационной коллегии и лишь лицом, в отношении которого оно принято и чьи права оно затрагивает.

В случае когда по заявлению гражданина о привлечении судьи к ответственности будет вынесено решение квалификационной коллегией судей, а гражданин с ним не согласен и оспаривает его в суде, в принятии его заявления должно быть отказано на основании ч. 1 ст. 134 ГПК, так как такое решение может быть оспорено только лицом, в отношении которого оно принято.

В практике Верховного Суда РФ возник вопрос о том, обладает ли прокурор правом на судебное оспаривание решения квалификационной коллегии судей об отказе в даче согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности при наличии заключения соответствующего суда о том, что в действиях данного судьи содержатся признаки состава преступления.

В п. 2 ст. 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" устанавливается родовая подсудность дел по жалобам на решения квалификационных коллегий определенного уровня: о приостановлении либо прекращении полномочий судьи, о привлечении его к дисциплинарной ответственности, об отставке судьи и о ее приостановлении, а также об отказе в рекомендации на должность судьи.

Пункт 3 рассматриваемой статьи Закона содержит указание на тот же порядок обжалования всех иных решений квалификационных коллегий судей с уточнением, что обжалование таких решений возможно лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Анализ положений п. 3 ст. 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" позволяет сделать вывод о том, что прокурор обладает правом оспаривать в судебном порядке решение квалификационной коллегии судей об отказе в даче согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности, но только по мотивам нарушения процедуры его вынесения.