

Надзорное производство - это стадия гражданского процесса, в которой осуществляется пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений, за исключением постановлений Президиума Верховного Суда РФ.

Новое процессуальное законодательство, по сути, устранило надзор за законностью судебных решений. Надзорное производство укрепилось, поднялось на качественно иной уровень, основанный на основополагающих принципах диспозитивности и состязательности сторон. Подробно урегулированы сроки, процедура подачи и рассмотрения надзорных жалоб, их содержание, полномочия участников надзорного производства и другие вопросы, без законодательного разрешения которых нельзя было считать данную стадию процесса эффективной. В настоящее время только от воли участвующих в деле лиц и лиц, чьи права и законные интересы нарушены вступившим в законную силу решением суда, зависит, будут ли они использовать свое право на обращение в надзорную инстанцию или нет. Это и есть реальное укрепление принципа диспозитивности. Никакие должностные лица независимо от занимаемого ими положения не могут вмешаться в гражданское дело, в котором они не участвовали, и просить возбудить надзорное производство в целях пересмотра вступившего в законную силу судебного решения. В результате устранено неравноправие сторон, возможность которого допускалась прежним процессуальным законом, когда в интересах одной из сторон поступали заявления с просьбой о пересмотре решения суда от депутатов, должностных лиц органов исполнительной власти и других влиятельных лиц. Новое законодательство устранило данный недостаток и исключило возможность возбуждения надзорного производства по заявлениям не указанных в законе лиц.

Данная стадия процесса значительно отличается от производства в суде второй инстанции по объектам и субъектам обжалования, полномочиям суда, рассматривающего дела, процедуре рассмотрения жалоб и дел. Предметом обжалования в суд надзорной инстанции могут быть любые определения судов, а не только те, обжалование которых допускается в апелляционном или кассационном порядке.

Судебные постановления могут быть обжалованы в порядке надзора в течение одного года со дня вступления их в законную силу. Срок для обжалования судебных постановлений, вступивших в законную силу до 1 февраля 2003 г., исчисляется с этой даты, поскольку ранее возможность обжалования в надзорном порядке каким-либо сроком не ограничивалась. При исчислении годового срока не должно учитываться время рассмотрения надзорной жалобы (представления) или истребованного по ним дела в суде надзорной инстанции. В этих целях судья в своих определениях об отказе в истребовании дела либо об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции должен указывать дату поступления надзорных жалобы, представления или гражданского дела в суд надзорной инстанции.

Срок на подачу надзорной жалобы (представления) может быть восстановлен по заявлению лица, обращающегося с такой жалобой, в порядке ст. 112 ГПК судом, рассмотревшим дело по первой инстанции, при наличии для этого уважительных причин, подтвержденных доказательствами: например, если суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, а о состоявшемся судебном решении данное лицо узнало по прошествии более одного года со дня вступления его в законную силу.

Надзорная жалоба в отличие от кассационной и апелляционной жалоб может быть подана не только лицами, участвующими в деле, но и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены обжалуемыми судебными постановлениями. Указанные в ч. 4 ст. 377 ГПК должностные лица органов прокуратуры вправе в пределах своей компетенции обратиться в суд надзорной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений, но только по тем делам, в рассмотрении которых участвовал прокурор либо по которым ГПК или иным федеральным законом прокурору предоставлено право вступать в процесс для дачи заключения (ч. 3 ст. 45 ГПК).

Судья, рассматривавший дело по первой инстанции, председатель районного суда и иные должностные лица суда, несогласные со состоявшимися по делу судебными постановлениями, в том числе с определением суда кассационной инстанции об отмене решения (определения) районного суда в кассационном порядке, не обладают правом подачи жалобы либо представления о пересмотре судебного постановления в порядке надзора.

Надзорные жалоба, представление прокурора подаются непосредственно в суд надзорной инстанции, к компетенции которого отнесено их разрешение. Компетентный суд определяется правилами подсудности, закрепленными в ст. 377 ГПК.

Согласно этим правилам в президиуме соответствующего верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда рассматриваются надзорные жалобы (представления) на: 1) вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов; 2) апелляционные решения и определения районных судов; 3) кассационные определения краевых, областных и равных им судов; 4) решения и определения этих же судов, принятые ими по первой инстанции, если они не были предметом кассационного или надзорного рассмотрения в Верховном Суде РФ.

В Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ могут быть обжалованы: 1) вступившие в законную силу решения и определения районных судов, после того как жалобы на них были оставлены без удовлетворения президиумами краевых, областных и соответствующих им судов; 2) кассационные определения краевых, областных и равных им судов; 3) решения и определения указанных судов, принятых ими по первой инстанции, если эти решения и определения не были предметом кассационного рассмотрения в Верховном Суде РФ; 4) определения (постановления) президиумов краевых, областных и соответствующих им судов.

Вступившие в законную силу судебные постановления гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов и их президиумов обжалуются в таком же порядке, но в Военную коллегия Верховного Суда РФ.

Из изложенного видно, что президиум краевого, областного и равного им суда является конечной надзорной инстанцией, в которую могут быть обжалованы судебные приказы, решения и определения мировых судей, апелляционные решения и апелляционные определения районных судов. В Верховный Суд РФ надзорные жалобы на указанные судебные постановления подаваться не могут.

Вместе с тем п. 3 ч. 2 ст. 377 ГПК предусмотрено обжалование постановления президиума краевого, областного и равного им суда в Верховный Суд РФ. Возможность реализации данного права не поставлена в зависимость от того, чье судебное

постановление было предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции. Из этого делается спорный вывод о том, что само постановление президиума областного и равного ему суда по делу, подсудному мировому судье, может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд РФ, например, по мотиву существенного нарушения судом надзорной инстанции норм процессуального права. При этом решения и определения мировых судей, а также апелляционные решения и определения районных судов не могут быть предметом проверки.

Следует обратить внимание на то, что надзорная жалоба или представление прокурора на вступившие в законную силу решения и определения краевых, областных и соответствующих им судов, принятые ими по первой инстанции, если эти решения, определения не были предметом кассационного или надзорного рассмотрения в Верховном Суде РФ, по выбору обращающегося с жалобой лица или прокурора, который приносит представление, могут быть поданы либо в президиум краевого, областного и равного им суда, либо в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Требования, предъявляемые к надзорной жалобе, представлению прокурора, закреплены в ст. 378 ГПК. В них должно содержаться указание на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона, а также в чем заключается просьба лица, подающего жалобу, или прокурора, обращающегося с представлением (п. 6, 7 ч. 1 ст. 378 ГПК).

Указание в жалобе, представлении на существенное нарушение закона является обязательным. При отсутствии такого указания жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу (ст. 380 ГПК). Это связано с тем, что в силу ст. 387 ГПК основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются только существенные нарушения норм материального и процессуального права. Других оснований для пересмотра в порядке надзора, в частности, по мотиву неправильности оценки доказательств, недоказанности юридически значимых обстоятельств, не предусмотрено. Несущественные нарушения закона также не могут повлечь отмену судебных постановлений в порядке надзора.

Ссылки на необоснованность судебного решения, на наличие предусмотренных п. 1 - 3 ч. 1 ст. 362 ГПК оснований для его отмены в кассационном порядке не имеют правового значения. Суд надзорной инстанции не наделен полномочиями проверять правильность оценки доказательств, выводы суда об установленных им фактических обстоятельствах. Вместе с тем надзорная жалоба не может быть возвращена без рассмотрения по

существу, если в ней приведены доводы о нарушении норм материального или процессуального права, приведшем к ошибочной оценке доказательств, неправильному определению или установлению фактических обстоятельств. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1), чаще всего является результатом ошибочного применения или толкования норм материального права, на основе которых определяется круг таких обстоятельств; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела (п. 2, 3) - следствием нарушения норм процессуального права, регламентирующих процесс доказывания и составления мотивированного решения. При наличии таких доводов в надзорной жалобе, представлении прокурора обязательное требование об указании на существенное нарушение закона будет считаться выполненным.

Для лучшего понимания сказанного можно привести следующий пример. Если суд на основании оценки доказательств установил юридически значимые обстоятельства, исходя из которых разрешил спор, но при этом упустил из виду и не дал оценки какому-либо важному доказательству, то налицо нарушение требований ст. 67 ГПК, устанавливающей правила оценки доказательств, а также ч. 4 ст. 198 ГПК, обязывающей суд указать в мотивировочной части решения не только доказательства, на которых основаны выводы суда об установленных им обстоятельствах дела, но и доводы, по которым он отвергает те или иные доказательства.

Надзорная жалоба или представление прокурора в Президиум Верховного Суда РФ на вынесенное в надзорном порядке определение Судебной коллегии по гражданским делам или Военной коллегии Верховного Суда РФ должны обязательно содержать обоснованное указание на то, в чем состоит нарушение единства судебной практики. Это связано с тем, что названные судебные определения могут быть отменены в порядке надзора только в целях обеспечения единства судебной практики (ст. 389 ГПК). При этом одной только ссылки в жалобе на нарушение единства судебной практики недостаточно. В жалобе (представлении) должны содержаться доводы, обоснованные ссылками на разъяснения судебной практики, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, либо на судебные постановления, принятые по конкретным гражданским делам Президиумом, Кассационной коллегией, Судебной коллегией по гражданским делам или Военной коллегией Верховного Суда РФ, в которых различно разрешены одни и те же правовые вопросы. Ссылки допустимы как на официально опубликованные в Бюллетене Верховного Суда РФ гражданские дела, так и на неопубликованные, например размещенные в Интернете. Копии судебных постановлений, на которые сделаны ссылки, должны быть приложены к надзорной жалобе (представлению).

В тех случаях, когда надзорная жалоба подается лицом, не принимавшим участия в деле, должно быть указано, какие его права или законные интересы нарушены вступившим в силу судебным постановлением.

Отличительной особенностью надзорной жалобы, представления прокурора, которые после их рассмотрения надзорной инстанцией подаются в вышестоящую надзорную инстанцию, является то, что в них должны содержаться сведения о ранее принятом решении и прилагаться соответствующие данные. Так, при подаче надзорной жалобы на решение районного суда в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ к ней должно быть приложено определение судьи краевого, областного и равного им суда об отказе в истребовании дела либо в его передаче для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции. Если надзорная жалоба на решение или определение районного суда не может быть рассмотрена по существу в президиуме областного или другого соответствующего ему суда в связи с отсутствием кворума или по другим причинам, подавшему ее лицу разъясняются причины невозможности рассмотрения жалобы в этом суде и его право подать надзорную жалобу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ. В этом случае к надзорной жалобе прилагается ответ с мотивами отказа в ее рассмотрении в президиуме соответствующего суда.

К надзорной жалобе, представлению прокурора прилагаются копии судебных постановлений, принятых по делу, засвидетельствованные соответствующими должностными лицами суда и скрепленные гербовой печатью, а если копии составлены на нескольких листах, то либо с удостоверением каждого листа в указанном порядке, либо прошитые и скрепленные гербовой печатью. На практике иногда отказывают в выдаче надлежащим образом заверенных копий судебных постановлений лицам, не привлеченным к участию в деле, но намеренных обжаловать их в надзорном порядке. Такой отказ нельзя признать обоснованным, если в заявлении о выдаче копии судебного решения приведены доводы, указывающие на нарушение этим решением конкретных прав и законных интересов заявителя. В данном случае фактически чинятся препятствия лицу, чьи права и законные интересы нарушены вступившими в законную силу судебными постановлениями, в реализации имеющегося у него права на их обжалование в надзорном порядке.

Если судебное постановление не было обжаловано в кассационном порядке, то прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в соответствии с требованиями подп. 4 п. 1 ст. 333.19 и подп. 14 п. 1 ст. 333.20 НК РФ, или указывается на основания освобождения от ее уплаты.

Вместе с тем в законе не урегулирован случай, когда надзорная жалоба подается по делам, по которым стороны освобождены от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционных и кассационных жалоб. Так, в соответствии с подп. 6 п. 1 ст. 333.36 НК РФ по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, а также мировыми судьями, стороны при подаче апелляционных, кассационных жалоб по искам о расторжении брака освобождаются от уплаты государственной пошлины. Поскольку обязанность по уплате государственной пошлины при подаче надзорной жалобы непосредственно связывается с обжалованием решения по делу в кассационном порядке, а при обжаловании в таком порядке государственная пошлина не взимается, то нет оснований для вывода о том, что эта категория плательщиков должна уплачивать данный сбор при подаче надзорной жалобы, если по делу не подавались апелляционные, кассационные жалобы.

К надзорной жалобе должны быть приложены ее копии по числу лиц, участвующих в деле.

Надзорная жалоба, представление возвращаются судьей без рассмотрения по существу, и в случае если: они не отвечают предъявляемым ст. 378 ГПК требованиям к их содержанию; они поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции; пропущен срок на их подачу; до принятия к рассмотрению по существу поступила просьба об их возвращении или отзыве (ст. 380 ГПК).

По результатам рассмотрения жалобы или представления судья соответствующего суда выносит определение: 1) об истребовании дела, если у него возникают сомнения в законности судебного постановления; 2) об отказе в истребовании дела, если при рассмотрении изложенных в жалобе или представлении доводов не установлено существенного нарушения норм материального или процессуального права. В последнем случае жалоба или представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений не возвращаются, а остаются в суде надзорной инстанции. После этого дело может быть истребовано только председателем соответствующего суда или заместителем Председателя Верховного Суда РФ, если они не согласятся с определением соответствующего судьи об отказе в истребовании дела.

Если же дело истребовано в суд надзорной инстанции, то после его изучения судьей выносится определение: 1) об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции с указанием мотивов отказа; 2) о передаче дела для

рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора по существу в суд надзорной инстанции с мотивированным изложением оснований для передачи дела в целях рассмотрения по существу и с предложением судьи, вынесшего определение, в частности об отмене судебных постановлений полностью или в части и направлении дела на новое рассмотрение. Председатель краевого, областного и равного им суда, а также Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи об отказе и вынести свое определение о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Если заместитель председателя соответствующего суда согласился с определением судьи об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, то лицо, подающее надзорную жалобу (представление), не может повторно обращаться с тем же вопросом к другому заместителю председателя того же суда. Жалоба (представление) рассматривается соответствующим должностным лицом один раз.

Определение судьи об отказе в истребовании дела либо в передаче его для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции обжалованию в кассационном или надзорном порядке не подлежит. По смыслу ст. 376 и 377 ГПК объектом пересмотра в порядке надзора являются судебные постановления, вынесенные по итогам рассмотрения дела по существу, либо промежуточные определения суда по вопросам, имеющим значение для движения дела. Указанные же определения судьи суда надзорной инстанции выносятся в процедуре предварительного рассмотрения надзорной жалобы, представления прокурора или истребованного гражданского дела, в которой судья, не рассматривая дело по существу, решает лишь вопрос о наличии оснований соответственно для истребования дела из нижестоящего суда или его передачи для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции. Какое-либо иное решение, по-новому определяющее права и обязанности лиц, участвующих в деле, и потому подлежащее обжалованию в суд надзорной инстанции, при этом не выносится (см.: Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. N 351-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абрамова Ю.В. на нарушение его конституционных прав частью второй ст. 376 ГПК РФ"). Это означает, что возможность надзорного обжалования судебного постановления является исчерпанной после получения отказа от всех надзорных инстанций. Повторное обращение в эти надзорные инстанции с жалобой (представлением) на те же судебные постановления не допускается.

Предметом рассмотрения суда надзорной инстанции являются именно надзорная жалоба (представление), содержащая требование лица, их подавшего, и мотивы этого требования. Законность вступивших в законную силу судебных постановлений

проверяется в пределах доводов надзорной жалобы (представления) исходя из принципа диспозитивности, нашедшего существенное развитие в новом ГПК РФ. Однако в интересах законности суд надзорной инстанции вправе выйти за пределы этих доводов и проверить обжалуемые постановления в полном объеме, например в случае выявления допущенных судом существенных нарушений закона, являющихся безусловным основанием для отмены судебных решений.

В случае истребования дела приостановление исполнения решения суда до окончания надзорного производства возможно лишь при наличии просьбы об этом, содержащейся в надзорных жалобе, представлении прокурора или ином ходатайстве (ч. 4 ст. 381 ГПК). При отсутствии такой просьбы приостановление исполнения вступившего в законную силу решения суда не допускается.

При передаче дела для рассмотрения по существу суд надзорной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копию определения судьи об этом и копии надзорной жалобы или представления прокурора, назначает время рассмотрения дела с учетом того, чтобы участвующие в деле лица имели возможность явиться в судебное заседание, извещает этих лиц о времени и месте рассмотрения дела.

Неявка лиц, участвующих в деле, извещенных о судебном заседании, не препятствует рассмотрению дела судом надзорной инстанции. Дело, рассматриваемое в порядке надзора в президиуме соответствующего суда, докладывается председателем суда, его заместителем или по их поручению членом президиума либо ранее не участвовавшим в рассмотрении дела другим судьей этого суда, а в Судебной коллегии по гражданским делам или Военной коллегии Верховного Суда РФ - одним из судей коллегии. Судья, направивший своим определением дело в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу, может участвовать в рассмотрении дела этим судом, в том числе в качестве докладчика, если он ранее не участвовал в рассмотрении данного дела в суде первой или второй инстанции.

Доклад несколько отличается от доклада по делу, рассматриваемому в кассационном порядке. Докладчик излагает установленные судом обстоятельства дела, содержание обжалуемых судебных постановлений, принятых по делу, мотивы надзорной жалобы или представления прокурора и определения суда о возбуждении надзорного производства. Естественно, что излагаются только те мотивы жалобы, представления, которые указывают на нарушение норм материального или процессуального права, поскольку именно это проверяет суд надзорной инстанции.

В суде надзорной инстанции доказательства не представляются и не исследуются, поскольку надзорная инстанция не обладает полномочиями по установлению либо проверке фактических обстоятельств дела. Вместе с тем в надзорной жалобе могут содержаться ссылки на доказательства, которые не были исследованы судом первой и второй инстанций, прилагаться документы в подтверждение доводов о незаконном отказе нижестоящего суда в удовлетворении ходатайства об оказании содействия в истребовании необходимых доказательств, в приобщении к материалам дела и исследовании определенных доказательств. Указанные обстоятельства могут свидетельствовать о нарушении норм процессуального права, регулирующих порядок представления и исследования доказательств. Суд надзорной инстанции в таких случаях проверяет доводы и обсуждает предлагаемые доказательства не в целях установления или опровержения юридически значимых обстоятельств, а с позиций того, соответствуют ли указываемые доказательства требованиям относимости и допустимости, могут ли они оказать влияние на выводы суда о фактических обстоятельствах дела, вызвано ли их непредставление в суд первой или второй инстанции нарушением норм процессуального права либо связано с упущениями со стороны лица, своевременно их не представившего суду.

Лица, участвующие в деле, не вправе задавать вопросы друг другу, но могут дать свои объяснения в поддержку жалобы либо в ее опровержение. Судебные прения в суде надзорной инстанции не проводятся.

По результатам рассмотрения дела суд надзорной инстанции выносит мотивированное постановление (определение), содержание и порядок подписания которого изложены в ст. 388 ГПК. Полномочия суда надзорной инстанции закреплены в ст. 390 ГПК. Если судебные постановления отменяются с направлением дела на новое рассмотрение, то указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Постановление суда надзорной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения.

При составлении любого процессуального документа (определения судьи, постановления суда), выносимого в порядке надзора, всегда надо помнить, что суд надзорной инстанции является судом права, а не факта. Поэтому в принимаемых процессуальных документах не могут затрагиваться вопросы, связанные с

обоснованностью установления обстоятельств дела, оценкой доказательств, а должны анализироваться лишь те доводы надзорных жалобы, представления, которые указывают на нарушение норм материального или процессуального закона, а также на существенность таких нарушений. Ведь само по себе нарушение норм процессуального или материального права еще не является достаточным основанием для отмены судебного решения в порядке надзора. Нарушение должно быть существенным, т.е. таким, которое может повлиять на исход дела, на права и обязанности сторон. В постановлении суда надзорной инстанции должен быть мотивирован вывод о том, почему выявленное нарушение норм закона является существенным.

Возможны такие ситуации, когда в постановлении суда, являющегося последней надзорной инстанцией (президиум краевого, областного и равного им суда - в отношении судебных приказов, решений, определений мировых судей, апелляционных решений и определений районного суда; Президиум Верховного Суда - в отношении остальных судебных постановлений), допущена судебная ошибка. Как она может быть исправлена?

Ответ на данный вопрос содержится в Определении Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2001 г. N 36-О <1>. Согласно сформулированной в этом Определении правовой позиции пересмотр такого судебного решения возможен в дополнительном производстве - по вновь открывшимся обстоятельствам, что позволяет устранить допущенные судебные ошибки, которые не были или не могли быть выявлены ранее и в результате которых нарушенные права и законные интересы граждан и организаций не были защищены.

<1> СЗ РФ. 2001. N 14. Ст. 1430.

В отдельных случаях это стало пониматься как право любого суда надзорной инстанции пересмотреть в указанном порядке свое постановление. Это не так. Исправление судебных ошибок путем пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с допущенной судебной ошибкой возможно только после рассмотрения дела в той

судебной инстанции, решение которой процессуальным законодательством признается окончательным в том смысле, что это решение не может быть пересмотрено согласно обычной процедуре.

В остальных случаях судебные постановления надзорной инстанции могут быть пересмотрены этой же инстанцией по вновь открывшимся обстоятельствам только при наличии оснований, перечисленных в ст. 392 ГПК.