

Производство в суде первой инстанции - это основная стадия гражданского процесса, на которой возбуждается, формируется, наполняется доказательствами и разрешается по существу гражданское дело. В идеале гражданское дело должно получить свое окончательное и правильное разрешение именно на этой стадии. Полномочия суда первой инстанции значительно шире, чем полномочия последующих судебных инстанций, основной целью которых является исправление возможной ошибки, а не разрешение дела по существу. В частности, только в суде первой инстанции формулируются, уточняются, изменяются иски; только в эту судебную инстанцию, за отдельными исключениями, представляются доказательства лицами, участвующими в деле, эти доказательства исследуются в судебном заседании и оцениваются в решении суда. Недочеты, ошибки, допущенные на данной стадии процесса, не всегда могут быть устранены в последующих судебных инстанциях, в которых решаются иные задачи, связанные с проверкой обоснованности и законности решений суда первой инстанции.

Отсюда главенствующая роль в гражданском процессе принадлежит судье, действующему по первой инстанции. Именно от его процессуальных действий в первую очередь зависит то, насколько своевременно и правильно будет рассмотрено и разрешено гражданское дело, обеспечена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Подавляющее большинство гражданских дел рассматривается по первой инстанции судьями районных судов и мировыми судьями. Существующее в отдельных случаях мнение о том, что мировая юстиция создана только для уменьшения нагрузки на федеральные районные суды, действующие по первой инстанции, глубоко ошибочно. Главная цель создания института мировых судей заключается в том, чтобы сделать правосудие более доступным, максимально приблизить его к населению. Перед мировым судьей стоят те же задачи, что и перед судьей районного суда, рассматривающим гражданские дела по первой инстанции. Каждый из них рассматривает дела, отнесенные законом к его подсудности, но по одним и тем же нормам гражданского судопроизводства.

Действия судьи подробно урегулированы нормами ГПК РФ, которые должны правильно пониматься и применяться начиная с момента поступления заявления в суд.

Первое, на что следует обратить внимание, рассматривая поступившее заявление, - это вопрос о том, подлежит ли оно рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, нет ли здесь указанных в ст. 134 ГПК обстоятельств, при наличии которых судья выносит определение об отказе в принятии заявления. Если таких обстоятельств нет и заявленное требование подведомственно судам, то необходимо ответить на второй вопрос: подсудно ли оно данному суду (мировому судье)?

Не ответив на эти два вопроса, судья не может переходить к совершению последующих процессуальных действий, относящихся к проверке правильности и полноты оформления поступившего заявления и приложенных к нему документов. Отрицательное впечатление о суде формируется тогда, когда судья сначала оставляет поступившее заявление без движения, например по мотиву неуплаты государственной пошлины, а затем после устранения недостатков лицом, обращающимся в суд, отказывает в принятии этого заявления по основанию неподведомственности судам общей юрисдикции либо возвращает заявление по мотиву подсудности его другому суду, который в последующем выносит определение об отказе в принятии этого заявления, как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Прежде всего необходимо четко различать понятия "подведомственность" и "подсудность".

Правила о подведомственности позволяют определить круг гражданских дел, отнесенных к компетенции суда общей юрисдикции, отграничить их от дел, подлежащих рассмотрению в порядке иного судопроизводства (конституционного, арбитражного). Несоблюдение указанных правил является основанием для вынесения судьей в порядке ст. 134 ГПК мотивированного определения об отказе в принятии заявления и направления его заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами. Отказ в принятии заявления препятствует заявителю повторно обратиться в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Правила о подсудности позволяют распределить гражданские дела, подведомственные судам общей юрисдикции, между различными судами, определить суд или мирового судью, к компетенции которых относятся рассмотрение и разрешение конкретного гражданского дела. Подсудность установлена двух видов: 1) родовая (предметная) - определяет уровень судов (судей) общей юрисдикции, правомочных на рассмотрение определенных категорий гражданских дел; 2) территориальная - распределяет гражданские дела между судами (судьями) одного уровня (мировыми судьями, районными судами, областными и равными им судами). Подведомственное судам общей юрисдикции заявление, поданное с нарушением правил о подсудности, возвращается определением судьи на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК с указанием о том, в какой суд следует обратиться заявителю.

Правила подведомственности и подсудности гражданских дел закреплены в главе 3 ГПК. Собственно вопросам подведомственности, т.е. определению круга гражданских дел, отнесенных к компетенции судов общей юрисдикции, в этой главе посвящена только ст. 22, выделяющая шесть видов производств по гражданским делам (п. 1 - 6 ч. 1). Остальные статьи относятся к подсудности, распределяют гражданские дела между различными судами общей юрисдикции как по территориальному, так и по родовому признакам.

При применении ст. 22 ГПК чаще всего возникают затруднения, связанные с разграничением подведомственности дел между судом общей юрисдикции и арбитражным судом. Общие критерии разграничения определены в ч. 3 ст. 22 ГПК, согласно которой суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные ч. 1 и 2 этой статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральными законами к ведению арбитражных судов.

По общему правилу арбитражные суды рассматривают экономические споры и иные дела, возникающие в сфере предпринимательской деятельности, если сторонами в них являются юридические лица, а также граждане, имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном порядке (ч. 1, 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ)).

С учетом этого при разграничении компетенции между указанными судами необходимо исходить из совокупности двух критериев: характера спорных отношений и их субъектного состава.

Однако из этого правила есть исключение, предусмотренное ст. 33 АПК, которая устанавливает специальную подведомственность дел арбитражным судам. В силу данной процессуальной нормы арбитражные суды рассматривают дела: о несостоятельности (банкротстве); по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций; по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей; по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров; о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Указанные дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Следует обратить внимание на то, что установленное п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК правило специальной подведомственности (независимо от субъектов спора) распространяется только на те споры, в которых в качестве одной стороны (истца или ответчика) выступает акционер (участник хозяйственного общества), а в качестве другой стороны - хозяйственное общество, акционером (участником) которого он является, и при условии, что спор вытекает из деятельности этого хозяйственного общества. Данное правило не действует, если спор возник между акционерами (участниками) одного и того же хозяйственного общества, между ними и третьими лицами (иными хозяйственными обществами, другими организациями), между хозяйственным обществом и лицами, не являющимися акционерами (участниками) этого общества. В указанных случаях подведомственность дел определяется по общим правилам: в зависимости от субъектного состава и характера спора. В частности спор между акционером и третьим лицом о признании недействительным договора купли-продажи акций подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Неукоснительно должно соблюдаться закрепленное в ч. 4 ст. 22 ГПК требование, предписывающее судье, в случае если возможно разделение содержащихся в заявлении нескольких связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, вынести определение о принятии только тех требований, которые подведомственны суду общей юрисдикции, и отказать в принятии остальных требований.

На практике возникают ситуации, когда в результате отказа от иска к физическому лицу сторонами остаются только юридические лица, заявившие требования, подведомственные арбитражному суду. Подлежит ли производство по делу прекращению?

В таком случае следует исходить из того, выполнены ли были требования ч. 4 ст. 22 ГПК при принятии к производству суда заявления, содержащего несколько связанных между собой требований. Если разделение исковых требований невозможно, физическое лицо является надлежащим ответчиком и заявление было правильно принято судом со всеми включенными в него требованиями, то, несмотря на изменение обстоятельств, в результате чего дело стало подведомственным арбитражному суду, оно должно быть рассмотрено судом общей юрисдикции. Данный вывод основан на ч. 4 ст. 1 ГПК, позволяющей суду в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, применить норму, регулирующую сходные отношения (аналогию закона). В данном случае такой нормой является ч. 1 ст. 33 ГПК, в силу которой дело, принятое судом к своему производству с соблюдением подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду.

Нельзя смешивать подведомственность с подсудностью гражданских дел.

Чаще всего это проявляется при обращении военнослужащих с заявлением в суд, когда в его принятии отказывают на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК. При этом ссылаются на то, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку оно рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, а именно в военном суде. Подобная позиция ошибочна; такое заявление, если оно подано мировому судье или в районный суд, подлежит возврату по мотиву его неподсудности данному суду (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК).

Военные суды входят в судебную систему Российской Федерации, являются федеральными судами общей юрисдикции (ст. 1 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" <1>). В соответствии со ст. 7 указанного Закона и с учетом разъяснений, данных в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. N 9 (с последующими изменениями и дополнениями) "О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих" <2>, военные суды рассматривают гражданские дела по искам и жалобам о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих

Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений, а также по искам и жалобам граждан, уволенных с военной службы (прошедших военные сборы), если они обжалуют или оспаривают действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие их права, свободы и охраняемые законом интересы в период прохождения ими военной службы, военных сборов (например, дела по искам и жалобам граждан, уволенных с военной службы, о восстановлении на военной службе, о взыскании невыданного денежного и иных видов довольствия, поскольку их права нарушены в период прохождения ими военной службы).

<1> СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3170.

<2> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. N 4.

Согласно ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Нарушение этого конституционного принципа приводит к незаконности состава суда, рассматривающего дело, и незаконности вынесенного этим судом (судьей) решения, что является безусловным основанием для его отмены (п. 1 ч. 2 ст. 364 ГПК).

Наибольшие сложности на практике вызывает разделение подсудности гражданских дел между мировыми судьями и судьями районных судов.

2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Гражданские дела, подсудные мировому судье, перечислены в ст. 23 ГПК, п. 1 ст. 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" <1>. В соответствии с ч. 1 ст. 23 ГПК мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции:

<1> СЗ РФ. 1998. N 51. Ст. 6270.

-
- 1) дела о выдаче судебного приказа;
 - 2) дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
 - 3) дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска;
 - 4) иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка;
 - 5) дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на момент подачи заявления;
 - 6) дела, возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на

работе и дел о разрешении коллективных трудовых споров;

7) дела об определении порядка пользования имуществом.

Этот перечень не является закрытым, федеральным законом к подсудности мировых судей могут быть отнесены и другие дела.

Процессуальное законодательство определяет родовую (предметную) подсудность гражданских дел мировым судьям и практически не предусматривает для мировых судей никаких исключений из норм о территориальной подсудности.

По общему правилу территориальная подсудность гражданских дел определяется местом жительства ответчика, местом нахождения организации (ст. 28 ГПК). Однако нельзя забывать об альтернативной подсудности, когда истец имеет возможность выбора между несколькими судами (ст. 29 ГПК), об исключительной подсудности, установленной ст. 30 ГПК, а также о договорной подсудности (ст. 32 ГПК), которая позволяет сторонам по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для конкретного дела до принятия его судом к своему производству, за исключением подсудности, установленной ст. 26, 27 и 30 ГПК.

В судебной практике возник вопрос: какой судья (суд) должен рассматривать дело, если один из ответчиков находится на территории судебного участка, где назначен мировой судья, а второй - на территории, где мировой судья не назначен?

Представляется, что в этом случае должны применяться правила ст. 31 ГПК, в силу которой иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца. Следовательно, истец может по своему выбору обратиться с заявлением как к мировому судье, так и в районный суд, на территории которого мировой судья не назначен.

Имеется неясность и в том, на кого должно было возложено исполнение обязанностей

мирового судьи, назначенного указом Президента РФ судьей федерального суда общей юрисдикции или арбитражного суда, на период до оформления прекращения его полномочий мирового судьи в порядке, установленном Законом РФ "О статусе судей в Российской Федерации". На практике иногда дела, относящиеся к компетенции мирового судьи, ошибочно передают для рассмотрения в районный суд на основании п. 2 ст. 12 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Однако эта норма, входящая в заключительные положения, применяется только до назначения (избрания) на должность мирового судьи вновь созданного судебного участка. Если же на судебном участке мировой судья осуществлял свою деятельность, то при прекращении или приостановлении его полномочий, в том числе по указанной выше причине, исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка в порядке, предусмотренном пунктом 3 ст. 8 названного Федерального закона.

Как уже отмечалось, к родовой подсудности мирового судьи относятся дела приказного производства. Перечень требований, по которым выдается судебный приказ, приведен в ст. 122 ГПК. Если заявленное требование подпадает под указанный в этой норме перечень, то сумма (размер) этих требований не может служить основанием для изменения подсудности, для передачи заявления на рассмотрение и разрешение районного суда. В частности, основанное на нотариально удостоверенной сделке требование о выдаче судебного приказа на сумму, превышающую пятьсот минимальных размеров оплаты труда, подсудно мировому судье. Сумма (размер) требования учитывается при определении подсудности в тех случаях, когда в вынесении судебного приказа отказано в связи с наличием спора о праве (ст. 125 ГПК) и заявитель обращается за разрешением этого спора в исковом порядке.

Среди дел, подсудных мировому судье, большое место занимают дела, вытекающие из семейно-правовых отношений. Анализ категорий дел, включенных в указанный перечень, свидетельствует о том, что законодатель, не ограничивая ценой иска компетенцию мирового судьи по разрешению имущественных споров супругов, исключает из его подсудности любые требования, связанные с осуществлением личных неимущественных прав (родительских прав) и затрагивающие права и интересы ребенка. Поэтому любые споры, возникающие в связи с осуществлением таких прав (дела по искам отдельно проживающего родителя о порядке общения с ребенком, об определении места жительства ребенка, о передаче ребенка на воспитание, о порядке осуществления родительских прав, об отмене усыновления (удочерения), о восстановлении в родительских правах гражданина, лишенного родительских прав, и т.п.), подлежат рассмотрению и разрешению в районном суде.

Ясная и не требующая на первый взгляд комментариев норма п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК,

2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

относящая к подсудности мирового судьи дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления, на самом деле вызывает затруднения, особенно в части, относящейся к определению цены иска. Так, цена иска по делам об истребовании имущества, о праве собственности на объект недвижимого имущества должна указываться исходя из стоимости истребуемого имущества, стоимости объекта недвижимого имущества, но не ниже его инвентаризационной оценки или при отсутствии ее - не ниже стоимости объекта по договору страхования, а если недвижимость принадлежит организации - не ниже балансовой оценки объекта (ст. 91 ГПК). Однако указанная оценка нередко оказывается значительно ниже действительной стоимости имущества, являющегося предметом спора.

На наш взгляд, в таких случаях мировой судья, руководствуясь ч. 2 ст. 91 ГПК, вправе самостоятельно определить цену иска, например исходя из сложившихся в данной местности цен продажи аналогичных объектов недвижимости, когда сведения об этом имеются. Если определенная таким образом цена иска превысит пятьсот минимальных размеров оплаты труда, то мировой судья выносит определение о возвращении заявления на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК. В определении должно быть приведено обоснование установленной мировым судьей цены иска и указано, что заявителю за разрешением возникшего спора следует обратиться в соответствующий районный суд.

Заявленное требование о восстановлении срока для принятия наследства подлежит рассмотрению мировым судьей, если стоимость спорного наследственного имущества не превышает указанный в п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК размер. В случае превышения дело подсудно районному суду. Исходя из этих принципов следует решать и вопрос о подсудности дел по спорам о признании права собственности, прекращения права общей собственности (раздел, выдел доли, перевод прав покупателей и т.д.) на недвижимое имущество.

Дела по искам о взыскании сумм невыплаченных пенсий, государственных пособий, налогов, штрафов по налоговому и таможенному законодательству, задолженности по квартплате и коммунальным услугам подсудны мировым судьям при цене иска, не превышающей пятьсот минимальных размеров оплаты труда. Но такие дела следует отличать от дел об оспаривании отказа в назначении пенсии, пособия или возложенной обязанности по уплате налога, штрафа, задолженности по квартплате и коммунальным услугам. В указанных случаях предметом оспаривания являются действия (бездействие), решения государственного органа, органа местного самоуправления, государственного или муниципального служащего и дела рассматриваются районными судами в порядке, определенном главой 25 ГПК.

2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Требование о компенсации морального вреда, производное от имущественного требования, подсудно мировому судье исходя из суммы (размера) имущественного требования (например, по делам о защите прав потребителей, в случаях когда цена иска не превышает пятьсот минимальных размеров оплаты труда). Если основное требование связано с защитой неимущественных прав (нематериальных благ), например о защите чести и достоинства, то дела по таким требованиям подсудны районному суду.

Если в период рассмотрения мировым судьей дела по имущественному спору истец увеличил размер исковых требований и цена иска превысила пятьсот минимальных размеров оплаты труда, то дело должно быть передано для рассмотрения в районный суд. В противном случае могут быть искусственно созданы ситуации, позволяющие передать на рассмотрение мировых судей имущественные споры, которые с учетом цены иска им неподсудны.

При объединении мировым судьей в порядке ч. 4 ст. 151 ГПК нескольких однородных дел, подсудных ему с учетом цены иска, в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения не происходит сложения сумм исковых требований, цена иска по каждому заявленному требованию остается прежней. Дело остается подсудным мировому судье и в том случае, когда общая сумма исковых требований превысит пятьсот минимальных размеров труда.

К делам, возникающим из трудовых отношений, подсудных мировым судьям, относятся дела: по искам о снятии дисциплинарных взысканий (кроме увольнения); о возмещении материального ущерба, причиненного предприятию, организации работником; об изменении формулировки причины увольнения; о взыскании заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки и др.

Что касается дел об определении порядка пользования имуществом, отнесенных к подсудности мирового судьи, то в их состав входят и дела об определении порядка пользования земельными участками, строениями и другими объектами недвижимости, в том числе дела об устранении препятствий в пользовании имуществом (подп. 8 п. 1 ст. 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации").

Подведомственные судам гражданские дела, не отнесенные законом к компетенции мирового судьи, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции, если они не отнесены к подсудности других федеральных судов общей юрисдикции (ст.

24 - 27 ГПК).

Вопрос о принятии искового заявления к производству суда судья рассматривает в течение пяти дней со дня поступления заявления. По истечении этого срока он должен вынести одно из следующих определений: о принятии искового заявления к производству суда, на основании чего возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции (ст. 133 ГПК); об отказе в принятии искового заявления (ст. 134 ГПК); о возвращении искового заявления (ст. 135 ГПК).

Вместе с тем судья не может сразу решить вопрос о принятии к производству суда искового заявления, отвечающего требованиям подведомственности и подсудности, без проверки правильности его оформления и полноты приложенных к нему материалов. Для этого в первую очередь следует уяснить, чьи права и законные интересы могут быть затронуты в результате рассмотрения дела судом, в каком производстве - исковом, особом и т.д. - должно быть рассмотрено дело. На этой основе проверяются форма заявления, состав лиц, участвующих в деле, их процессуальное положение (истцы, заявители, ответчики, третьи лица, заинтересованные лица).

Особо обращаем внимание на то, что процессуальные нормы, определяющие общие правила искового производства, в том числе относящиеся к оформлению искового заявления, порядку его предъявления, принятия к производству, рассмотрения в судебном заседании и вынесения судебного акта, в полной мере распространяются на другие виды производств по гражданским делам, в частности на производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, особое производство и др., с теми особенностями, которые установлены специальными нормами для каждого вида производства (ч. 1 ст. 246, ч. 1 ст. 263 ГПК).

Форма и содержание искового заявления раскрыты в ст. 131 ГПК. По структуре исковое заявление можно подразделить на следующие части:

1) вводная - содержит полное наименование суда первой инстанции, которому адресовано заявление, полное наименование и адреса лиц, участвующих в деле, название требования к ответчику (например, исковое заявление о признании права собственности на квартиру);

2) мотивировочная - в ней излагаются фактическое и юридическое обоснование иска, указывается, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или охраняемых законом интересов истца, приводятся юридически значимые обстоятельства и доказательства в их подтверждение, содержатся ссылки на законы и иные нормативные акты, подлежащие, по мнению истца, применению по делу, если истец может назвать соответствующие правовые нормы, что отвечают его интересам. В этой части могут быть изложены также ходатайства и приведено их обоснование;

3) просительная - в ней формулируются конкретные требования истца, избранный им способ защиты нарушенного права (например, признать право собственности на определенную квартиру с подробным описанием этого объекта недвижимости, места его нахождения), излагается просьба об удовлетворении иска, а также соответствующих ходатайств, если они заявлены одновременно с иском;

4) приложение к исковому заявлению, где должен быть приведен перечень прилагаемых документов из числа указанных в ст. 132 ГПК.

Исковое заявление обязательно должно быть подписано истцом (заявителем) или его представителем, если такое полномочие специально оговорено в выданной ему доверенности, прилагаемой к заявлению.

Проверяя соблюдение требования об уплате государственной пошлины, следует учитывать положения ст. 333.35 и 333.36 НК РФ о льготах для отдельных категорий физических лиц и организаций, в том числе при обращении в суды общей юрисдикции, а также к мировым судьям. Если льгота связана не с характером заявленного требования, а с личностью истца, то к заявлению должна быть приложена надлежащая копия удостоверения установленного образца (п. 2 ст. 333.35 НК РФ).

Нормы НК РФ, устанавливающие размеры государственной пошлины при подаче исковых заявлений в суд общей юрисдикции, должны толковаться в неразрывной связи с другими нормами этого Кодекса, устанавливающими особенности уплаты государственной пошлины и льготы для отдельных категорий физических лиц и организаций.

Например, подп. 14 п. 1 ст. 333.19 Кодекса предусматривает, что государственная пошлина при подаче заявления о взыскании алиментов уплачивается в размере 100 рублей. Если судом выносится решение о взыскании алиментов как на содержание детей, так и на содержание истца, размер государственной пошлины увеличивается в два раза.

На первый взгляд согласно этой норме истец должен при подаче заявления о взыскании алиментов уплатить государственную пошлину в соответствующем размере. Однако следует учитывать, что в силу п. 2 ст. 333.19 Кодекса положения данной статьи применяются с учетом положений ст. 333.20 Кодекса. Согласно же подп. 8 п. 1 ст. 333.20 Кодекса в случае если истец от уплаты государственной пошлины освобожден в соответствии с главой 25.3 НК РФ, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных требований. Поскольку в силу подп. 2 п. 1 ст. 333.36 Кодекса от уплаты государственной пошлины освобождаются истцы по искам о взыскании алиментов, то они не должны при подаче искового заявления производить ее уплату. Этот налоговый сбор взыскивается с ответчика, если он не освобожден от уплаты государственной пошлины, в данном случае исходя из суммы, указанной в подп. 14 п. 1 ст. 333.19 Кодекса, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В тех случаях, когда истцом является гражданин, а ответчиком - юридическое лицо, следует оценить характер возникших между ними отношений, из которых вытекает заявленное требование. Если эти отношения по своей сути являются отношениями между потребителем, т.е. гражданином, приобретающим для своих нужд товары (работы, услуги), и продавцом (исполнителем), т.е. юридическим лицом, осуществляющим продажу товаров (выполнение работ, оказание услуг) любым лицам, которые к нему обратятся, то независимо от названия заключенного договора на эти отношения распространяется действие Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", в силу п. 3 ст. 17 которого потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, а также имеют право на предъявление иска в суд по своему месту жительства либо по месту нахождения ответчика и на компенсацию причиненного им морального вреда. При этом следует учитывать п. 3 ст. 333.36 НК РФ, предусматривающий, что истцы по искам, связанным с защитой прав потребителей, освобождены от уплаты государственной пошлины в случае, если цена иска не превышает 1000000 рублей. При превышении указанного размера пошлина уплачивается в сумме, исчисленной в порядке, предусмотренном этим пунктом.

В соответствии с п. 2 ст. 333.20 и ст. 333.41 НК РФ суды общей юрисдикции или мировые

судьи исходя из имущественного положения плательщика вправе уменьшить размер подлежащей уплате государственной пошлины либо отсрочить (рассрочить) ее уплату на срок до шести месяцев. Поэтому к исковому заявлению может быть приложено ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины либо об отсрочке (рассрочке) ее уплаты. При этом должны быть представлены сведения об имущественном положении заявителя, без чего суд (мировой судья) лишен возможности разрешить по существу заявленное ходатайство.

Если при рассмотрении поступивших материалов будет установлено, что исковое заявление по форме и содержанию не соответствует требованиям ст. 131 ГПК либо к нему не приложены документы из числа указанных в ст. 132 ГПК, то судья обязан оставить заявление без движения. Об оставлении искового заявления без движения судья в соответствии со ст. 136 ГПК выносит определение, в котором излагаются конкретные недостатки, устанавливается заявителю срок для их исправления, а также указывается на последствия неисполнения указания в установленный срок. Этот срок должен быть разумным, т.е. достаточным для того, чтобы заявитель имел реальную возможность узнать о выявленных недочетах и устранить их в предоставленный ему срок. Поскольку в определении содержится вся необходимая для исправления недостатков информация, то на практике эта информация доводится до сведения заявителя путем направления ему копии определения.

Если к исковому заявлению приложено ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины либо отсрочке (рассрочке) ее уплаты, то судья не может оставить заявление без движения по мотиву неуплаты пошлины, предварительно не разрешив заявленное ходатайство.

В тех случаях, когда оснований для оставления искового заявления без движения не имеется либо заявителем устранены отмеченные недостатки в установленный ему срок, заявление принимается к производству суда и возбуждается гражданское дело.

Все процессуальные действия судьи, связанные с отказом в принятии либо возвращением искового заявления, оставлением его без движения или принятием к производству суда, должны оформляться только посредством вынесения соответствующего определения. Несоблюдение этого обязательного требования, упрощенчество, когда заявление возвращается письмом, является существенным нарушением процессуального закона, нарушает права лиц, обращающихся за судебной защитой, лишает их возможности обжаловать в вышестоящий суд определение, препятствующее движению гражданского дела. Судья, допустивший указанную

2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

процессуальную ошибку, обязан немедленно устранить ее и оформить совершенное им процессуальное действие соответствующим определением.

После принятия искового заявления к производству суда судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству, которая является обязательной по каждому гражданскому делу независимо от его сложности (ст. 147 ГПК). Судья указывает действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. С этого момента участвующие в деле лица, а также их представители могут приступить к совершению процессуальных действий по подготовке дела к судебному разбирательству.

Стадия подготовки на практике иногда недооценивается, тогда как именно на этом этапе судопроизводства обеспечивается возможность правильного и своевременного рассмотрения дела, формируется база для исследования доказательств в судебном заседании, разрешается ряд существенных процессуальных вопросов. Процессуальные задачи стадии подготовки дела, перечень процессуальных действий, совершаемых на этой стадии, предусмотрены ст. 147 - 150 ГПК. Эти нормы адресованы прежде всего сторонам и другим лицам, участвующим в деле, на которых в условиях состязательного процесса возлагается обязанность по проведению его подготовки. Судья же организует, контролирует и оформляет соответствующие процессуальные действия участников подготовки дела. Грамотное руководство со стороны судьи имеет немаловажное значение для достижения целей подготовки дела.

Судье наиболее целесообразно пригласить стороны по делу на прием. Недопустимо, когда на прием приглашается только одна из сторон, вследствие чего нарушаются закрепленные в ст. 12 ГПК принципы состязательности и равноправия сторон, поскольку вторая сторона лишается возможности дать на этой стадии процесса свои объяснения по поводу уточнения исковых требований и фактических оснований этих требований, высказать возражения, замечания, заявить ходатайство об истребовании доказательств, которые нельзя получить самостоятельно без помощи суда, и т.п. Такие действия судьи могут вызвать сомнения в его объективности и беспристрастности, что является основанием для отвода судьи (ст. 16 ГПК).

Судья должен разъяснить всем лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, предложить как можно шире использовать свои права на данной стадии процесса: представлять имеющиеся доказательства либо указывать, где они находятся,

заявлять ходатайства об их истребовании, а также о назначении экспертиз, принятии мер обеспечения доказательств и иска, уточнять исковые требования и фактические основания этих требований, представлять возражения по ним, обращаться со встречным иском.

На этой стадии процесса уточняются фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. При этом возможна корректировка истцом своего заявления путем уточнения заявленных требований, в том числе по предложению судьи в целях более правильного и полного их восприятия. Дополнение заявленных требований, изменение предмета или основания иска зависят исключительно от волеизъявления истца, который в соответствии с принципом диспозитивности самостоятельно распоряжается принадлежащими ему материальными и процессуальными правами (ст. 39 ГПК). Судья не вправе предлагать истцу изменять или дополнять свои требования, подсказывать, как лучше ему поступить, - это привело бы к нарушению принципа равноправия сторон.

Изменение, дополнение или уточнение иска должно быть осуществлено в письменной форме - иное противоречило бы положениям ст. 131, 132 ГПК и могло бы привести к нарушению прав других лиц, участвующих в деле, которым должны быть вручены копии искового заявления, в том числе измененного в процессе подготовки дела к судебному разбирательству.

Разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса является одной из главных задач подготовки дела к судебному разбирательству. При решении этого вопроса должны учитываться положения ст. 41 ГПК, в силу которых суд при подготовке дела (как и в последующем при его разбирательстве в суде первой инстанции) может допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим только по ходатайству или с согласия истца. Если ходатайство не заявлено и истец на замену не согласен, то суд не вправе сделать это по своей инициативе и обязан рассматривать дело по предъявленному иску.

В то же время суд вправе привлечь к участию в деле, в том числе по собственной инициативе, ответчика или ответчиков, если признает невозможным рассмотрение дела без их участия в связи с характером спорного правоотношения, а также третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 40, 43 ГПК).

Замена ненадлежащего ответчика, признание третьими лицами в рассматриваемом деле лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 42 ГПК), а также привлечение к участию в деле соответчиков, третьих лиц, не заявляющих таких требований, оформляется определением судьи (суда).

Следует помнить и закрепленное в ст. 151 ГПК право судьи выделить одно или несколько соединенных исковых требований в отдельное производство либо объединить в одно производство несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику. Однако, совершая такие действия, нужно учитывать и возможные отрицательные последствия для лиц, участвующих в деле. В частности, объединение нескольких однородных дел может привести к увеличению срока разрешения дела по существу в связи с неоднократной неявкой одного из соистцов или соответчиков, что негативно отражается на правах и законных интересах других участников процесса. В такой ситуации судье необходимо исправить положение, выделив уже на стадии судебного разбирательства одно или несколько требований в отдельное производство. Данный прием целесообразно использовать, когда разъединение требований не отражается на правильности разрешения всех требований, но способствует более скорому рассмотрению части этих требований, а следовательно, отвечает интересам добросовестных участников процесса. Как показывает практика, в подобных случаях и оставшиеся требования после этого получают свое быстрое разрешение.

Доказательства могут быть представлены истцом, как и другими участвующими в деле лицами, не только при предъявлении заявления в суд, но и на последующих стадиях процесса. В необходимых случаях судья исходя из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению для правильного разрешения заявленного иска, должен предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства с учетом правил об их относимости и допустимости (ст. 59, 60 ГПК). В случае если представление доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству обязан оказать содействие в собирании и истребовании доказательств (ст. 57 ГПК).

Нельзя забывать разъяснять сторонам их право на заключение мирового соглашения и на обращение за разрешением спора в третейский суд, что влечет за собой более быстрое разрешение спора, уменьшение судебных расходов сторон.

Мировое соглашение достигается путем взаимных уступок и компромиссов. В этом

немаловажная роль принадлежит судье, призванному не только подробно разъяснить последствия заключения мирового соглашения, но и обратить внимание на моральные, этические аспекты заключения такого соглашения, вследствие которого стороны зачастую восстанавливают и сохраняют добрые отношения. В частности, при разделе жилого дома стороны остаются соседями, для которых характер будущих взаимоотношений не безразличен. Это способствует тому, чтобы стороны стремились достичь соглашения, поступившись отдельными вероятными правами.

Особо внимательно судье следует подходить к рассмотрению вопросов, связанных с принятием мер обеспечения иска, так как на практике при разрешении этих вопросов часто бывают допущены ошибки, влекущие неблагоприятные последствия. Такие меры допустимы только тогда, когда непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения. Поэтому в определении нужно мотивировать принятие обеспечительных мер, их вид. Наиболее часто в судебной практике применяется такой вид обеспечительных мер, как наложение ареста на денежные средства или имущество ответчика. Здесь следует учитывать, что нельзя налагать арест на все счета ответчика, особенно организации, так как это может повлечь необоснованное приостановление деятельности организации и, соответственно, существенные убытки. Арест должен налагаться только на денежные средства в размере, не превышающем суммы иска. При наложении ареста на недвижимое имущество в виде запрета осуществлять любые сделки с этим имуществом следует не забывать направлять копию определения в соответствующий орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, для внесения записи об ограничении права собственности на соответствующий объект недвижимости.

И совершенно недопустимо в порядке обеспечения иска запрещать или приостанавливать деятельность юридических лиц, проведение их органами управления собраний и заседаний (общих собраний акционеров, заседаний совета директоров, правления хозяйственного общества, съездов и конференций политических партий и общественных объединений и т.п.). В частности, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 10 октября 2001 г. N 12 "О вопросе, возникшем при применении Федерального закона "Об акционерных обществах" <1> прямо указал на то, что судья или суд не вправе запрещать проведение общего собрания акционеров, поскольку это противоречит ст. 31 Конституции РФ, гарантирующей гражданам Российской Федерации право собираться мирно, без оружия, проводить собрания и демонстрации, шествия и пикетирования, а также нарушает право акционеров, не обжалующих решений органов управления акционерного общества, на участие в общем собрании акционеров, предоставленное им Федеральным законом "Об акционерных обществах".

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 12.

В Постановлении от 20 ноября 2003 г. N 17 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел по трудовым спорам с участием акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ" <1> Пленум Верховного Суда РФ разъяснил вопросы, связанные с применением обеспечительных мер по делам об оспаривании руководителями организаций, членами коллегиальных исполнительных органов организаций (генеральными директорами акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ и т.п.), а также членами советов директоров (наблюдательных советов), заключивших с данными организациями трудовые договоры, решений уполномоченных органов организаций либо собственников имущества организаций или уполномоченных собственниками лиц (органов) об освобождении их от занимаемых должностей.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 1.

Пленум указал на недопустимость приостановления судом действия оспариваемого решения до вступления в законную силу решения суда на основании ст. 254 ГПК, поскольку возникшие по данным делам правоотношения не являются публично-правовыми и по ним имеют место споры о праве, которые согласно ч. 3 ст. 247 ГПК должны рассматриваться и разрешаться в исковом производстве. В процессе производства по таким делам судья не вправе в качестве меры по обеспечению иска приостановить действие оспариваемого решения об освобождении истца от работы и обязать ответчика, а также других лиц не чинить препятствий истцу в выполнении своих

2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

прежних обязанностей, поскольку обеспечение иска в силу ст. 139 ГПК допускается в том случае, если непринятие мер по обеспечению иска затруднит или сделает невозможным исполнение решения суда, тогда как таких обстоятельств по данным делам не имеется.

Данные в названных Постановлениях разъяснения в равной мере применимы и к аналогичным делам с участием производственных и потребительских кооперативов, общественных объединений, политических партий, а также иных организаций.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству ответчиком может быть заявлено о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или установленного федеральным законом срока обращения в суд. Такие заявления судья может вынести на рассмотрение в предварительном судебном заседании, имеющем целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, и при установлении факта пропуска указанных сроков без уважительных причин вправе принять решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств дела (ст. 152 ГПК). Решение не выносится, если имеются обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин пропуска срока исковой давности, которые нуждаются в проверке при исследовании фактических обстоятельств дела на следующих стадиях процесса.

По окончании подготовки судья выносит определение о назначении гражданского дела к разбирательству в судебном заседании (ст. 153 ГПК). В этом определении указывается об извещении сторон и других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании, о вызове других участников процесса (представителей, свидетелей, эксперта, специалиста, переводчика и т.д.).

Каждый этап судебного заседания имеет свое назначение, которое должно учитываться всеми участниками процесса. Остановимся на некоторых из них, где встречаются неправильные действия не только лиц, участвующих в деле, но и суда, рассматривающего дело.

В первую очередь это стадия, на которой разрешается вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц (ст. 167 ГПК). Иногда участвующее в деле лицо, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, направляет письменные ходатайства об отложении дела, полагая, что оно

обязательно будет удовлетворено. Однако следует учитывать положения ч. 1 ст. 167 ГПК о том, что лица, участвующие в деле, обязаны не только известить суд о причинах своей неявки, но и представить доказательства уважительности этих причин, в частности приложить к ходатайству документы, безусловно подтверждающие уважительность причины неявки (заверенную копию листка нетрудоспособности, справку о служебной командировке и т.д.).

Суд вправе не согласиться и отклонить ходатайство, если признает причины неявки неуважительными либо если наличие этих причин не подтверждено доказательствами, и рассмотреть дело по существу. Здесь важно понимать, что при необоснованном отложении судебного разбирательства нарушаются процессуальные права другой стороны.

На практике нередко юридическое лицо направляет ходатайство об отложении судебного заседания по тому мотиву, что юрисконсульт или иной работник организации, уполномоченный представлять ее интересы, временно отсутствует по уважительной причине (болезнь, командировка и т.п.). Однако в данном случае лицом, участвующим в деле, является не отсутствующий работник, а сама организация, не лишенная возможности направить другого представителя, в том числе пригласить и уполномочить адвоката для ведения гражданского дела. Поэтому в определенных случаях подобное ходатайство может быть отклонено судом и дело рассмотрено в отсутствие представителя организации.

Доказательством надлежащего извещения являются судебные извещения и вызовы, направляемые и вручаемые в соответствии с правилами ст. 113 - 118 ГПК. Среди них указан такой способ извещения, как телефонограмма. Но это не означает, что достаточно справки секретаря суда об извещении по телефону. В ч. 1 ст. 113 ГПК прямо предусмотрена необходимость обеспечения фиксации судебного извещения или вызова и его вручение адресату. В этой связи при уведомлении телефонограммой в материалах дела должны иметься ее текст, сведения о том, по какому телефону она передана, кем принята (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) и за каким входящим номером зарегистрирована. Естественно, соблюдение таких условий возможно лишь в отношении юридических лиц. Звонок по телефону гражданину вряд ли можно зафиксировать.

При обсуждении вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных должным образом о судебном заседании, следует иметь в виду правовую позицию, высказанную по этому поводу Европейским судом по правам человека. Европейский суд отметил, что право на справедливое и

публичное судебное разбирательство, гарантированное п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признается нарушенным, если сторона дела не была проинформирована о судебном заседании с таким расчетом, чтобы иметь возможность явиться на него, если бы ею было принято решение воспользоваться правом участвовать в судебном заседании, гарантируемым национальным законодательством (см., напр., Постановление Европейского суда по правам человека от 15 марта 2005 г. по делу Яковлев против Российской Федерации <1>).

<1> Бюллетень Европейского суда по правам человека (русское издание). 2005. N 10. С. 51, 88 - 92.

Судебное заседание не должно проходить в нервной обстановке. Созданию деловой обстановки способствуют грамотное ведение процесса председательствующим и корректное поведение участвующих в деле лиц, выполнение ими всех распоряжений председательствующего.

Рассмотрение дела по существу начинается докладом председательствующего или кого-либо из судей, когда дело рассматривается коллегиально в составе трех профессиональных судей (ст. 172 ГПК). В докладе кратко, но понятно для всех участников процесса должны быть изложены предмет и основание заявленных требований, сущность поступивших возражений по ним. Доклад по делу должен содержать сведения об обстоятельствах, имеющих значение по делу и подлежащих доказыванию сторонами. Включение в доклад обстоятельств, не имеющих отношения к существу спора, может дезориентировать участников процесса относительно круга юридически значимых обстоятельств, в подтверждение или опровержение которых они должны представлять доказательства.

Нельзя забывать напоминать сторонам о возможности завершения ими спора путем заключения мирового соглашения, о праве ответчика признать иск, о процессуальных последствиях таких действий.

Председательствующий, реализуя предоставленные ему ст. 156 ГПК полномочия, вправе устранять многократное повторение участниками процесса одних и тех же обстоятельств. Можно предложить участвующим в деле лицам дополнить изложенное в докладе своими уточнениями, заострить внимание на наиболее значимых обстоятельствах, что будет способствовать более полному и правильному пониманию позиции истца и возражений ответчика по делу. Нельзя забывать о том, что сведения, полученные из объяснений сторон, являются доказательствами по делу. При этом признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания, а если оно изложено в письменном заявлении, то приобщается к материалам дела (ст. 68 ГПК). Такое же значение имеет признание обстоятельств представителем стороны, поскольку он вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия, а ст. 54 ГПК не требует специальной оговорки в доверенности о праве представителя на признание обстоятельств, имеющих значение для дела. Вместе с тем признание представителем таких обстоятельств не может быть принято судом, если оно влечет за собой полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, полное или частичное признание иска, так как полномочие представителя на совершение этих действий должно быть специально указано в доверенности. Не имеет значение и признание обстоятельств адвокатом, назначенным в порядке ст. 50 ГПК в качестве представителя ответчика, место жительства которого неизвестно.

Доказательства, в том числе сведения о фактах, содержащихся в объяснениях участников процесса, представляются суду, который определяет круг обстоятельств, имеющих значение по делу. Председательствующий в судебном заседании вправе устранить все, что не имеет отношения к делу, в частности предложить лицу, дающему объяснения, уточнить сказанное им либо перейти к изложению других фактов, когда позиция выступающего по определенному факту для суда полностью ясна. Возражения кого-либо из участников процесса относительно действий председательствующего заносятся в протокол, однако его распоряжения обязательны и должны выполняться (ст. 156 ГПК).

Немаловажную роль играет активное поведение участников процесса при исследовании доказательств по делу, чему должен способствовать председательствующий по делу.

Процессуальное законодательство подробно регламентирует такой вид доказательств, как показания свидетелей, определяет порядок их получения и исследования (ст. 69 - 70, 176 - 180 ГПК). При допросе свидетеля судья должен учитывать отношение

свидетеля к лицам, участвующим в деле, его возраст, образование, интеллектуальный уровень и другие обстоятельства, с учетом которых следует формулировать вопросы свидетелю и давать оценку полученным показаниям.

Письменным доказательствам и порядку их исследования посвящены ст. 71 - 72, 181 - 182 ГПК. На практике не всегда правильно трактуется ч. 2 ст. 71 ГПК, предусматривающая, что письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Основываясь на этой процессуальной норме, судья иногда требует от сторон представления нотариально удостоверенных копий различных документов. Между тем подобный вывод не вытекает из приведенной нормы, из анализа которой во взаимосвязи со ст. 72 ГПК следует, что копия документа может быть заверена непосредственно самим судьей после сличения с подлинником. Естественно, при необходимости исследования подлинника документа, а также в тех случаях, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только подлинными документами (например, вексель), такой документ должен быть представлен суду и исследован в судебном заседании.

По многим делам, особенно связанным с правом собственности на объекты недвижимости, их разделом и определением порядка пользования, большое значение имеет заключение эксперта. Экспертиза должна назначаться с соблюдением требований ст. 79 ГПК. Нельзя забывать разъяснять участвующим в деле лицам их права, предусмотренные этой процессуальной нормой: представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы; просить поручить проведение экспертизы конкретному судебному-экспертному учреждению или конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для него; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

Все участники процесса заинтересованы в том, чтобы экспертное заключение было полным, ясным и качественным, что достигается не только путем правильного выбора эксперта, определения круга подлежащих разрешению им вопросов, но и посредством исследования данного заключения в судебном заседании, в том числе с участием эксперта, которому могут быть заданы вопросы в целях подтверждения либо опровержения экспертного заключения. Всесторонне должны быть обсуждены и доводы, обосновывающие постановку вопроса о назначении дополнительной либо повторной экспертизы. Так, если по делу о разделе жилого дома в натуре в экспертном заключении отсутствует предлагаемый какой-либо из сторон по делу вариант раздела и

не указано об отсутствии технической возможности раздела по такому варианту, требование заинтересованной в таком варианте стороны о представлении экспертом технических расчетов по дополнительно предлагаемому варианту раздела будет правомерным. Суд, удалившись в совещательную комнату, будет иметь возможность оценить только те варианты раздела, которые ему представлены и исследовались в судебном заседании. Отсутствие в материалах дела заключения эксперта по предлагаемому одной из сторон по делу варианту раздела исключает возможность его оценки такого варианта судом, что влечет за собой нарушение процессуальных прав этой стороны, в частности на представление доказательств, и, как следствие, вынесение необоснованного решения.

Экспертное заключение нельзя рассматривать как бесспорное доказательство. В практике не единичны случаи, когда эксперт делал неправильные выводы либо нарушал процедуру подготовки и дачи заключения, что отражалось на качестве и полноте выводов. Обстоятельные доводы в опровержение данного заключения могут существенно повлиять на выводы эксперта, изменить их. Исходя из этого при подготовке к судебному заседанию, в котором будет исследовано экспертное заключение, целесообразно изучить акт экспертизы, определить использованные экспертом приемы и методы, ознакомиться с нормативными материалами, техническими нормами и правилами, специальной литературой, имеющими отношение к существу исследуемого вопроса, а также с поступившими письменными возражениями и замечаниями сторон на акт экспертизы. Это позволит грамотно и квалифицированно исследовать представленное заключение, проверить его полноту, обсудить поступившие вопросы и ходатайства сторон относительно данного заключения, а в конечном счете дать в судебном решении правильную оценку экспертному заключению.

Заключение эксперта следует отличать от консультации специалиста, которая не относится к средствам доказывания и сама по себе не может служить источником сведений, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие юридически значимых обстоятельств. Консультация и пояснения специалиста могут быть даны не только в письменной форме, но и в устной. Специалист, как и эксперт, обладает специальными познаниями в области науки, техники или искусства. Его задача состоит в том, чтобы исходя из своих профессиональных знаний оказать суду помощь, в том числе техническую, в исследовании и оценке доказательств, в выявлении их действительного содержания (ст. 188 ГПК). В отличие от эксперта специалист не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложной консультации, поскольку такая ответственность законодательством не установлена.

После исследования всех доказательств председательствующий предоставляет слово для заключения по делу прокурору, представителю государственного органа или органа

2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

местного самоуправления, если они участвуют в деле в соответствии с ч. 3 ст. 45, ст. 47 ГПК. При отсутствии у лиц, участвующих в деле, дополнительных объяснений председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу законченным, и суд переходит к судебным прениям (ст. 189 ГПК).

Судебные прения состоят из речей участвующих в деле лиц и их представителей. В них зачастую воспроизводятся исковые требования и возражения, неоднократно прозвучавшие в судебном заседании и известные всем участникам процесса. Однако оснований для того, чтобы прерывать по такому мотиву выступающего в прениях, не имеется. Председательствующий, объявляя судебные прения, должен разъяснить значение этой стадии процесса, цели, которые стоят перед участниками прений.

Цели судебных прений состоят в том, чтобы лица, участвующие в деле, указали, какие юридически значимые обстоятельства они считают установленными и какими именно доказательствами эти обстоятельства подтверждены, проанализировали доказательства и предложили свою оценку доказательств, указали на закон, регулирующий возникшие отношения и подлежащий применению по делу, высказали свое мнение о том, как должен быть разрешен спор, с учетом установленного. В частности, по делу о разделе жилого дома либо определении порядка пользования стороны могут предложить наиболее целесообразный вариант раздела дома, причем мотивировать свое предложение не только с технической стороны, но и с учетом иных обстоятельств, сослаться на конкретные схемы, планы, чертежи и расчеты, представленные экспертом. Такие выступления в судебных прениях, безусловно, должны быть учтены и проанализированы судом в совещательной комнате при принятии решения.

Лица, участвующие в деле, их представители после произнесения речей могут выступить с репликами в связи со сказанным. Реплики должны быть краткими, касаться основных вопросов, высказанных в судебных прениях. По окончании судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения (ст. 192 ГПК).

В совещательной комнате суд разрешает вопросы, указанные в ст. 196 ГПК, принимает решение, которое является актом правосудия, окончательно разрешающим дело.

На основе обсуждения оснований иска, оценки представленных доказательств суд определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, а какие

нет, выбирает норму права, подлежащую применению, и делает вывод об удовлетворении заявленных требований или об отказе в их удовлетворении. Именно здесь могут сыграть свою роль мнения сторон, высказанные в судебных прениях, оказать влияние на принимаемое решение соображения по поводу представленных доказательств и в отношении нормы закона, подлежащей применению по делу. После подписания решения суд возвращается в зал заседания, где объявляет решение.

По сложным делам, как правило, объявляются только вводная и резолютивная части, составление мотивированного решения откладывается на срок до пяти дней (ст. 199 ГПК).

В соответствии со ст. 199 ГПК решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Поэтому если суд удалился в совещательную комнату в пятницу вечером, то при невозможности составления мотивированного решения он должен в любом случае принять и огласить в тот же день резолютивную часть решения. Откладывать объявление резолютивной части на понедельник суд не вправе, указанный выше пятидневный срок предоставляется лишь для составления мотивированного решения.

Содержание изготовленного в окончательной форме решения имеет существенное значение, поскольку неясность мотивов, недостаточная обоснованность выводов суда могут привести в последующем к отмене судебного решения. Решение должно быть сформулировано таким образом, чтобы каждый добросовестный человек не мог не согласиться с ним.

Решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей (ст. 198 ГПК).

Во вводной части указываются сведения о дате и месте принятия решения, наименование суда, состав суда, секретарь судебного заседания, предмет спора или заявленное требование в сочетании с данными о сторонах, других лицах, участвующих в деле, их представителях. Наименование иска не обязательно должно дословно воспроизводить указанное во вводной части искового заявления. Оно должно быть сформулировано грамотно исходя из предмета иска или заявленного требования. Например, если исковое заявление названо: "О восстановлении в должности слесаря цеха N 5 трубопрокатного завода и о взыскании заработной платы за время

вынужденного прогула", то совершенно очевидно, что такое наименование юридически неграмотно. В частности, слесарь не является служащим, и речь может идти о восстановлении его на работе, а не в должности. Также истец может требовать взыскания не заработной платы, а среднего заработка за время вынужденного прогула. В данной ситуации во вводной части решения суда следует указать: "По иску Егорова Виктора Петровича к открытому акционерному обществу "Трубопрокатный завод" о восстановлении на работе и взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула". Допустим вариант: "...об оплате времени вынужденного прогула".

В описательной части требования истца в соответствии с его исковым заявлением возражения ответчика и объяснения других участвующих в деле лиц излагаются таким образом, чтобы была ясна их суть. Здесь должны быть отражены и изменения в исковых требованиях, если таковые были в процессе рассмотрения дела.

При изложении мотивировочной части решения суда нельзя ограничиваться лишь простым изложением обстоятельств, перечислением доказательств, приведением выдержек из показаний свидетелей и без их анализа и оценки указывать на выводы суда. В данной части решения должны быть не просто изложены доказательства, но и сделана их окончательная оценка, приведены доводы, по которым одни из них принимаются судом, а другие отвергаются, указано, какие юридически значимые доказательства эти обстоятельства подтверждают или опровергают, их значение для дела, указаны установленные обстоятельства и дана их правовая оценка. При признании стороной обстоятельств суд указывает в мотивировочной части на это одновременно со своим выводом об установлении данных обстоятельств, если отсутствуют предусмотренные ч. 3 ст. 68 ГПК основания, по которым признание обстоятельств не принимается. Только после этого делается окончательный вывод по существу дела с указанием на конкретные нормы материального права, которые суд применил к рассматриваемому правоотношению, а также нормы процессуального права, которыми он руководствовался.

При этом суд должен учитывать: а) постановления Конституционного Суда РФ о толковании положений Конституции РФ, подлежащих применению в данном деле, и о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции РФ нормативных правовых актов, перечисленных в п. "а", "б", "в" ч. 2 и в ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, на которых стороны основывают свои требования или возражения; б) постановления Пленума Верховного Суда РФ, принятые на основании ст. 126 Конституции РФ и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле; в) постановления Европейского суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод,

подлежащих применению в данном деле (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23) <1>. В мотивировочной части решения суд может сослаться на соответствующее постановление, которое им было учтено при разрешении дела.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 2.

Резолютивная часть решения должна содержать выводы суда, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств, как по первоначальному иску, так и по встречному иску, если он был заявлен. Эта часть решения суда должна быть изложена особенно грамотно, в ней должны быть разрешены все вопросы, указанные в ч. 5 ст. 198, ст. 204 - 207 ГПК, чтобы не потребовалось последующее разъяснение решения. В частности, по спорам, связанным с правом на недвижимое имущество, в случае удовлетворения иска в резолютивной части решения приводится подробное описание объекта недвижимости на основе данных технического учета (поскольку именно на основании этой части решения будет производиться соответствующая запись о праве в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним), указывается об аннулировании соответствующей записи о праве.

После вынесения решения перед судом могут быть поставлены вопросы о вынесении дополнительного решения, о разъяснении решения, об отсрочке или рассрочке его исполнения, изменении способа и порядка исполнения, об индексации присужденных денежных сумм, об обращении к немедленному исполнению, об обеспечении исполнения решения (ст. 201 - 203, 208, 212, 213 ГПК).

На практике нередки случаи, когда обращаются в суд с заявлением о разъяснении решения, ссылаясь на неясность его мотивов. Однако мотивы решения не могут быть разъяснены, поскольку это повлечет изменение содержания решения, в частности его мотивировочной части, что противоречило бы ст. 202 ГПК. Неясность или ошибочность

мотивов может служить поводом для подачи кассационной жалобы, в том числе только на мотивы принятого решения. Решение подлежит разъяснению в тех случаях, когда его неполнота или неясность не позволяют либо существенно затрудняют исполнение решения, например в резолютивной части не приведено подробное описание объекта недвижимости, неполно указаны те или иные сведения, требуемые для исполнения решения, и т.п. Это вытекает из толкования ст. 202 ГПК, связывающей возможность дачи разъяснения с тем, исполнено оно или нет. Так, решение суда об отказе в иске не нуждается в приведении в исполнение, что исключает возможность его разъяснения.

В суде первой инстанции процессуальные действия лиц, участвующих в деле, не ограничиваются моментом вынесения решения. Всегда следует помнить о праве принесения замечаний на протокол судебного заседания в течение пяти дней со дня его подписания (ст. 231 ГПК). Судье следует внимательно относиться к содержанию протокола при его подписании и тогда, когда судебное заседание не заканчивается вынесением решения суда, поскольку в нем могут быть зафиксированы значимые процессуальные действия, определенные факты, доказательства. Протокол является важным процессуальным документом, на основе которого последующие судебные инстанции проверяют содержание заявленных устно ходатайств, ряда доказательств (объяснения участников процесса, показания свидетелей, экспертов, специалистов), соблюдение порядка их обсуждения и исследования, соответствие процессуальных действий суда и участников процесса нормам ГПК. Конечно, в протоколе невозможно дословно отразить устные объяснения и показания. Однако основная их суть должна быть изложена полно и правильно.

В случае несогласия кого-либо из лиц, участвующих в деле, с принятым решением на это решение может быть подана апелляционная или кассационная жалоба. При этом все первоначальные процессуальные действия, направленные на возбуждение производства в суде второй инстанции, совершаются судьей первой инстанции (мировым судьей), о чем сказано ниже.