

1. Родоначалником современного кредитового перевода <*> с помощью платежных поручений был перевод посредством переводных билетов, техника совершения которого серьезно отличается от используемой сегодня <***>. Легальное определение современного перевода содержится в ГК. Пунктом 1 ст. 863 ГК предусмотрено, что при расчетах платежным поручением банк обязуется по поручению плательщика за счет средств, находящихся на его счете, перевести определенную денежную сумму на счет указанного плательщиком лица в этом или в ином банке в срок, предусмотренный законом или устанавливаемый в соответствии с ним, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определяется применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

<*> Гражданский кодекс употребляет термин "расчеты платежными поручениями", который, однако, неудачен, поскольку его название жестко привязано только к одному виду расчетных документов - платежному поручению. Между тем вид расчетного документа значения не имеет и может меняться, в то время как техника банковского перевода неизменна и однотипна как в России, так и в других странах. Обобщение общемировой банковской практики и законодательства о расчетных сделках показало, что существуют два типа банковских переводов, названных кредитовым и дебетовым. Например, в Правовом руководстве ЮНСИТРАЛ по электронному переводу средств эти термины разъяснены следующим образом. Под кредитовым переводом средств (или переводом кредита) понимается безусловный перевод средств, осуществляемый по инициативе плательщика (т.е. должника) - инициатора платежа. При дебетовом переводе такое указание исходит от лица, получающего платеж (см.: Правовое руководство ЮНСИТРАЛ по электронному переводу средств. Подготовлено секретариатом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли, Нью-Йорк, 1987 // Ефимова Л.Г., Новоселова Л.А. Банки: ответственность за нарушения при расчетах. М., 1996. С. 438 - 442). Разновидностью кредитового перевода по российскому законодательству являются расчеты платежными поручениями, а дебетового - расчеты в порядке инкассо.

<*> Подробнее см.: Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. С. 504 и сл.

Такое определение носит самый общий характер и нуждается в уточнении. Во-первых, из редакции ст. 863 ГК следует, что переводом называется не только осуществление банком платежа в другом месте, отличном от места заключения договора о переводе, но и перевод со счета на счет, которые открыты внутри одного и того же банка. При этом не имеет значения, принадлежит ли этот счет самому плательщику или третьему лицу, находится ли он в том же банке, что и счет плательщика, или нет, расположен ли банк получателя платежа в том же населенном пункте, что и банк плательщика, или нет. Во-вторых, из п. 1 ст. 863 ГК следует, что расчеты платежными поручениями используются только для безналичных расчетов. Между тем в отдельных случаях законодательство разрешает участие наличных денег на начальных стадиях кредитового перевода. Так, в соответствии с п. 2 ст. 863 ГК допускаются расчеты платежными поручениями лицом, не имеющим счета в банке. Следовательно, в этом случае плательщик может представить банку денежное покрытие только наличными деньгами.

2. Современный кредитовый перевод можно определить как систему связанных между собой сделок, направленных на выполнение поручения плательщика обслуживающему банку о выплате получателю платежа соответствующей суммы денежных средств.

Проблема определения правовой природы современного кредитового перевода вызывает многочисленные дискуссии. Обычно спор колеблется между уступкой требования, переводом долга и делегацией <1>. Вместе с тем есть и другие подходы. Согласно одной точке зрения, платежное поручение следует рассматривать как разновидность договора поручения <2>. Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 15 марта 1934 г. "О праве на иск по переводной банковской операции" было указано, что перевод "составляет договор поручения" и, следовательно, к нему следует применять нормы ГК РСФСР о договоре поручения. Аналогичной позиции на сегодняшний день придерживаются некоторые зарубежные исследователи

<3>. Иногда кредитовый перевод средств рассматривается как разновидность комиссии <4> или как договор об исполнении третьему лицу <5>. Кроме того, существует взгляд на правовую природу кредитового перевода как на самостоятельный договор <6>. И наконец, в редакции п. "а" ст. 4А-206 Единообразного торгового кодекса США отражена идея об агентском характере договоров, заключаемых в рамках перевода средств.

<1> См.: Gavalda C., Stoufflet J. Droit de la banque. Paris, 1974. P. 449.

<2> См.: Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 704; Флейшиц Е.А. Расчетные и кредитные правоотношения. С. 163; Ландкоф С.Н. Чек и жироприказ. Харьков, 1931. С. 25.

<3> См.: Jeantin Michel. Droit commercial. Instruments de paiement et de credit. Intreprises en difficulte. 3-ieme edition. Paris, 1992. P. 88, 93, 94; Guggenhiem Daniel. Les contrats de la pratique bancaire Suisse. Geneve, 1981. P. 220 - 226.

<4> См.: Ефимова Л.Г. Банковское право. М., 1994. С. 106.

<5> См.: Агарков М.М. Основы банковского права. М., 1929. С. 97.

<6> См.: Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений. Дис... докт. юрид. наук. С. 81 - 82.

Французские исследователи указанной проблемы высказали мысль о том, что перевод

представляет собой трансферт кредитных денег, приближающийся к передаче банкноты <*>, который представляется обоснованным. Однако их теория способна охарактеризовать перевод только с точки зрения движения безналичных денег. Указанные авторы не смогли объяснить, почему происходит такое движение денег: известно, что передача любого имущества осуществляется не сама по себе, а во исполнение какой-либо гражданско-правовой сделки.

<*> См.: Gavalda C., Stoufflet J. Op. cit.

Учитывая большое разнообразие банковских переводов (внутри одного банка - через несколько банков, на собственный счет - на счет третьего лица и т.п.), представляется невозможным найти какую-то одну правовую конструкцию, объясняющую правовую природу кредитового перевода средств. Цель кредитового перевода - передать деньги либо самому плательщику, но на другой счет, либо другому лицу по указанию плательщика. Деньги, как и любое другое имущество, передаются от одного лица другому на основании разнообразных сделок. Соответственно и правовая природа сделок, входящих в состав кредитового перевода, может быть различной в зависимости от используемого механизма расчетов. Рассмотрим различные варианты.

При осуществлении кредитового перевода в рамках одного банка клиент может дать ему поручение перевести деньги с одного счета на другой счет этого же лица. Указанные правоотношения полностью охватываются конструкцией новации (ст. 414 ГК).

Осуществляя перевод между разными банками в пользу третьего лица, плательщик дает поручение обслуживающему банку обеспечить перечисление определенной суммы на счет третьего лица, открытый в другом банке. Дальнейшие действия банка плательщика по выполнению поручения могут быть различными в зависимости от избранного им или банком маршрута перевода денег.

Допустим, деньги переводятся через третий банк - посредник. В этом случае конструкция кредитового перевода средств на счет третьего лица может быть представлена следующим образом. Кредитовый перевод представляет собой серию связанных между собой сделок различной правовой природы. До зачисления денег на корреспондентский счет банка получателя средств и принятия им переводимой суммы перевод осуществляется в рамках договоров комиссии и субкомиссии. Банк, который зачисляет переводимую сумму на корреспондентский счет банка получателя средств, совершает одностороннюю сделку по передаче безналичных денег представителю получателя средств. В момент зачисления переводимой суммы на счет банка получателя платежа обязательство банка плательщика перед плательщиком и банка-посредника перед банком плательщика следует считать надлежаще исполненным. Одновременно прекращается денежное обязательство плательщика перед получателем средств.

Кроме того, с момента принятия банком получателя платежа переводимой суммы наступает завершающая стадия кредитового перевода - зачисление средств на счет получателя платежа. Она проходит в рамках договора банковского счета и представляет собой одностороннюю сделку, направленную на исполнение договора банковского счета между получателем средств - владельцем счета и его банком.

При кредитовом переводе в пределах одного банка безналичные деньги списываются со счета плательщика и зачисляются на счет получателя платежа, не проходя через корреспондентский счет их общего банка. Поскольку запись на банковском счете обозначает размер денежного долга банка перед клиентом, то в результате перевода вместо должника (плательщика) по основному договору получатель средств получит другого должника (банк) по договору банковского счета. В результате на сумму исполненного платежного поручения прекращаются два обязательства: банка перед плательщиком и плательщика перед получателем средств, а возникает одно обязательство банка перед получателем средств. Указанные правовые последствия полностью соответствуют конструкции делегации.

При кредитовом переводе между разными банками в пользу плательщика клиент дает поручение одному банку передать для него деньги другому банку, т.е. предлагает первому банку совершить от своего имени сделку новации обязательств по двум заключенным им договорам банковского счета. В результате завершения банковского перевода обязательство первого банка перед клиентом уменьшится, а обязательство другого банка увеличится на сумму исполненного платежного поручения. Соответственно договор между плательщиком и первым банком можно квалифицировать как разновидность договора комиссии.

3. Расчеты платежными поручениями осуществляются плательщиком, как правило, с целью надлежащего исполнения денежного обязательства перед получателем средств, возникшего из заключенного между ними договора (основной договор). Соответственно большое практическое значение приобретает решение вопроса о моменте расчетов по основному договору. Российское законодательство однозначно определяет момент исполнения денежного обязательства только в отношении уплаты налога или обязательного платежа во внебюджетный фонд (п. 2 ст. 45 НК), а также возврата суммы займа (п. 3 ст. 810 ГК).

Момент исполнения денежного обязательства в иных случаях определяется арбитражной практикой на основании толкования норм права. Она исходит из того, что обязательство банка плательщика перед клиентом по платежному поручению считается исполненным в момент надлежащего зачисления соответствующей денежной суммы на счет банка получателя, если договором банковского счета клиента и банка плательщика не предусмотрено иное <*>. Учитывая, что на банк плательщика возлагается именно обязанность заплатить указанному плательщиком третьему лицу (получателю средств), момент прекращения обязанности банка плательщика совпадает с моментом исполнения денежного обязательства между плательщиком и получателем средств <*>. Отсюда следует, что денежное обязательство между плательщиком и получателем средств, если таковое имеется, при расчетах платежными поручениями прекращается в момент зачисления переводимой суммы на корреспондентский счет (см. гл. 16 учебника) банка получателя средств.

<*> См.: п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 апреля 1999 г. N 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета".

<*> Ранее суды исходили из того, что денежное обязательство плательщика перед получателем средств должно считаться исполненным с момента зачисления средств на счет получателя платежа, если договором не предусмотрено иное (см. п. 3 Обзора практики рассмотрения споров, связанных с исполнением, изменением и расторжением кредитных договоров, сообщенном письмом Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 января 1994 г. N ОЩ-7/ОП-48 применительно к прекращению обязательства заемщика по возврату предоставленного ему кредита). Однако такой подход привел к

многочисленным практическим трудностям, и потому позиция арбитражной практики была изменена.

4. В зависимости от маршрута платежа и количества участвующих в переводе промежуточных банков (их может быть сколько угодно) число расчетных сделок будет меняться. Рассмотрим наиболее простой маршрут платежа: плательщик; банк плательщика; банк-посредник (Банк России); банк получателя платежа; получатель платежа. В этом случае совокупность расчетных сделок, составляющих кредитовый перевод, будет выглядеть следующим образом: договор между плательщиком и банком плательщика; договор между банком плательщика и банком-посредником; односторонняя сделка банка-посредника по зачислению переведенной суммы на корреспондентский счет банка получателя средств; односторонняя сделка банка получателя средств по зачислению переведенной суммы на счет получателя средств.

По договору о кредитовом переводе между плательщиком и банком плательщика банк обязан: 1) совершить платеж в пользу получателя платежа; 2) в ходе выполнения поручения соблюдать общие сроки осуществления безналичных расчетов и 3) информировать плательщика об исполнении поручения по запросу последнего.

В соответствии с п. 1 ст. 865 ГК банк, принявший платежное поручение плательщика, обязан перечислить соответствующую денежную сумму банку получателя средств для ее зачисления на счет лица, указанного в поручении. Пунктом 3 ст. 865 ГК предусмотрено, что клиент вправе требовать от банка информацию (извещение) об исполнении поручения (отчета). Порядок оформления и перечень данных, содержащихся в таком извещении, должны предусматриваться законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами или соглашением сторон. Как правило, указанная информация содержится в выписках по договору банковского счета либо может быть предоставлена банком по специальному запросу клиента.

По договору о кредитовом переводе средств между плательщиком и банком плательщика клиент обязан предоставить банку денежное покрытие и возместить иные расходы по выполнению поручения, а также выплатить вознаграждение банку за выполненную расчетную операцию.

Для выполнения поручения плательщика обслуживающий его банк осуществляет разные действия в зависимости от местонахождения счета получателя платежа. В том случае, когда счет получателя платежа, на который необходимо зачислить требуемую сумму, открыт непосредственно в банке плательщика, последний самостоятельно осуществляет все действия по надлежащему исполнению поручения своего клиента. Соответственно, подлежащая перечислению сумма списывается со счета плательщика и зачисляется банком на счет получателя платежа.

Однако чаще всего плательщик и получатель платежа обслуживаются разными банками. В силу п. 2 ст. 865 ГК банк плательщика вправе привлекать другие банки для выполнения операций по перечислению денежных средств на счет, указанный в поручении клиента. В этом случае банк плательщика заключает с банком-посредником договор о кредитовом переводе средств. При кредитовом переводе посредническую роль могут выполнять: Банк России, в котором все банки РФ обязаны открыть корреспондентские счета; иной банк, кроме Банка России; клиринговое учреждение. В указанных случаях банк плательщика не исполняет поручение клиента самостоятельно. Он обязан обеспечить перечисление денег для зачисления их на счет получателя, т.е. банк плательщика должен "организовать перевод" через привлеченный банк. Содержание договора между банком плательщика и банком-посредником аналогично содержанию договора между плательщиком и обслуживающим банком. При этом роль клиента играет банк - владелец корреспондентского счета, а роль банка плательщика - банк, обслуживающий корреспондентский счет.

В механизме кредитового перевода имеются два вида односторонних сделок. Во-первых, речь идет о сделке по зачислению банком-посредником переводимой суммы на корреспондентский счет банка получателя средств. Она представляет собой сделку по предоставлению исполнения по договору между банком плательщика и банком-посредником о платеже третьему лицу. Во-вторых, односторонней является сделка по зачислению банком получателя средств переведенной суммы на счет своего клиента. Это сделка по предоставлению исполнения, осуществляемая в рамках договора банковского счета.

5. Вопрос определения ответственности банков в процессе осуществления ими кредитового перевода не может быть решен без учета складывающейся структуры договорных связей механизма расчетов при расчетах платежными поручениями. В качестве примера рассмотрим вопрос об ответственности банков перед плательщиком и получателем средств в процессе совершения ими кредитового перевода через банк плательщика, банк-посредник и банк получателя средств.

Ответственность банка плательщика перед плательщиком предусмотрена ст. 866 ГК, а также частично регулируется ст. 856 ГК. Хотя название ст. 856 ГК звучит как "Ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счету", в ее диспозиции перечислены правонарушения не только по договору банковского счета, но и по расчетным сделкам. Применительно к расчетам платежными поручениями речь может идти о ненадлежащем перечислении средств в случае списания их со счета плательщика. В этом случае акцепт банком платежного поручения плательщика уже состоялся, а значит, договор о кредитовом переводе должен считаться заключенным. Однако этот договор банком плательщика не исполняется. Последний не привлекает к исполнению поручения банк-посредник или банк получателя платежа, т.е. не предоставляет им собственного платежного поручения. Ответственность банка за указанный вид нарушения подробно рассмотрена в рамках договора банковского счета.

По общему правилу, сформулированному в п. 1 ст. 866 ГК, при неисполнении или ненадлежащем исполнении поручения клиента банк плательщика несет ответственность в порядке, по основаниям и в размерах, предусмотренных гл. 25 ГК. На практике оно истолковывается так, что банк плательщика несет ответственность не только за собственные действия, но и за действия третьих лиц, которые привлекаются к участию в расчетах (ст. 403 ГК). К третьим лицам, за действия которых отвечает банк плательщика, относятся также организации связи. Например, в п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 апреля 1999 г. N 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета" по этому поводу указано следующее. Из смысла п. 3 ст. 401 ГК следует, что лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, не освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, которое наступило вследствие нарушения обязанности контрагентами должника. Поэтому судам необходимо иметь в виду, что банк не может быть освобожден от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по выполнению поручения клиента в случае неисполнения обязательства оказывающей соответствующие услуги службой связи. При этом необходимо исходить из того, что правило об ограниченной ответственности (ст. 400 ГК) в данных случаях не применяется, так как ограниченная ответственность в силу ст. 61, 68 Федерального закона от 7 июля 2003 г. "О связи" <*> установлена лишь для соответствующих служб связи, к которым банк не относится.

<*> СЗ РФ. 2003. N 28. Ст. 2895.

Выплаченные по вине третьих лиц суммы могут быть с них взысканы банком плательщика в порядке регресса.

Прямая ответственность банка-посредника перед плательщиком предусмотрена п. 2 ст. 866 ГК. Она является исключением из правила об ответственности банка плательщика за третьих лиц (п. 1 ст. 866 ГК). Эта ответственность применяется в случаях, когда неисполнение или ненадлежащее исполнение поручения имело место в связи с нарушением правил расчетных операций банком, привлеченным для исполнения поручения плательщика. Такая ответственность может быть возложена судом на этот банк. Следовательно, п. 2 ст. 866 ГК дает возможность плательщику просить суд привлечь к ответственности не обслуживающий его банк, а непосредственно тот банк, который виноват в ненадлежащем выполнении кредитового перевода, т.е. плательщик вправе предъявить к банку-посреднику прямой иск, несмотря на отсутствие между ними договорных отношений. Следует учесть, что возложение ответственности на банк-посредник - право, а не обязанность суда. Поэтому в подобном случае истец обязан заявить исковые требования не только к банку-посреднику, но и к обслуживающему банку. Арбитражная практика обычно возлагает ответственность на виновный банк-посредник, если об этом просит истец.

Законодательством установлены следующие формы ответственности банка плательщика и банка-посредника перед плательщиком. Пунктом 3 ст. 866 ГК предусмотрено, что, если нарушение правил расчетных операций банком повлекло неправомерное удержание денежных средств, банк обязан уплатить проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены ст. 395 ГК. В соответствии с п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" неправомерное удержание денежных средств имеет место во всех случаях просрочки перечисления банком денежных средств по поручению плательщика.

Арбитражные суды не взыскивают с должников одновременно и проценты, предусмотренные ст. 395 ГК, и неустойку. В связи с этим Высший Арбитражный Суд РФ установил правило применения п. 3 ст. 866 ГК в тех случаях, когда за совершенные банком нарушения он может быть одновременно привлечен к ответственности в форме

неустойки, предусмотренной ст. 856 ГК. Так, в соответствии с п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14 клиент-плательщик, обслуживаемый банком по договору банковского счета, в случае неосновательного удержания этим банком денежных средств при исполнении платежного поручения вправе предъявить либо требование об уплате неустойки, предусмотренной ст. 856 ГК, либо требование об уплате процентов на основании ст. 866 ГК.

Помимо начисления и взыскания процентов, предусмотренных п. 3 ст. 866 ГК, плательщик вправе потребовать взыскания с банка убытков в части, не покрытой процентами (п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 апреля 1999 г. N 5).

Ответственность банка получателя средств перед получателем средств определяется в особом порядке. Банки, выполняющие кредитовый перевод, не несут ответственности перед получателем средств за ненадлежащее его осуществление, за исключением обслуживающего банка. Это объясняется следующими причинами.

Во-первых, поворотным пунктом в динамике всего кредитового перевода является момент исполнения денежного обязательства между плательщиком и получателем средств, ради достижения которого и производятся расчеты. Как было указано выше, это момент зачисления переводимой суммы на корреспондентский счет банка получателя средств. Указанное действие приведет одновременно к прекращению двух обязательств: 1) банки, участвующие в кредитовом переводе, будут считаться надлежаще выполнившими обязательства перед плательщиком; 2) а плательщик - рассчитавшимся перед получателем средств по основному договору. Соответственно, только в указанный момент времени получатель платежа приобретет право на переводимую сумму. Поэтому банки будут нести ответственность перед плательщиком до момента зачисления переводимой суммы на корреспондентский счет банка получателя средств, а перед получателем средств - после указанного действия.

Во-вторых, после зачисления переводимой суммы на корсчет банка получателя средств банк плательщика и банк-посредник уже считаются исполнившими обязанность в рамках кредитового перевода. Следует помнить, что они никогда не вступали с получателем средств в договорные отношения. Поэтому они не могут нести перед ним ответственности. Соответственно, единственным субъектом ответственности остается банк получателя средств.

В-третьих, после зачисления средств на корсчет банка получателя средств возникает обязанность указанного банка перед своим клиентом своевременно зачислить полученную сумму на его банковский счет. Поскольку указанное действие составляет обязанность банка получателя средств по договору банковского счета, дальнейшая ответственность этого банка перед своим клиентом будет определяться нормами об ответственности по договору банковского счета. Если переводимая сумма не будет зачислена на счет получателя платежа либо операция по зачислению средств будет произведена несвоевременно, получатель платежа получит право привлечь обслуживающий банк к ответственности в виде неустойки, предусмотренной ст. 856 ГК, потребовать возмещения убытков. Кроме того, с момента зачисления переводимых средств на корреспондентский счет банка получателя платежа его клиент получит право потребовать от банка переведенную сумму, поскольку плательщик потерял на нее право.