

1. Понятие договора мены содержится в ст. 567 ГК: "По договору мены каждая из сторон обязуется передать в собственность другой стороны один товар в обмен на другой".

По своей правовой природе договор мены, как самостоятельный вид гражданско-правового договора, близок договору купли-продажи. Их объединяет прежде всего необходимость наличия права собственности у сторон договора на товар (в договоре купли-продажи) и товары (в договоре мены), являющиеся предметом данных договоров. Поэтому в договоре мены каждая из сторон одновременно признается продавцом товара, который она обязуется передать, и покупателем товара, который обязуется принять в обмен. Как следствие, ни одна из сторон в договоре мены не может называться ни продавцом, ни покупателем. Договор мены в системе гражданско-правовых договоров, по существу, является единственным договором, в котором стороны не имеют специфического наименования. Они называются просто и безымянно - стороны договора.

Договоры купли-продажи и мены тесно связывает история их зарождения и развития. Старшим из них является договор мены, возникший на заре развития человеческого общества в период, когда денег как таковых во всех их формах проявления еще не существовало. Естественно, в тот период и сама мена не имела правового характера. В римском праве в течение длительного времени, включая классический период истории римского права, мена рассматривалась в качестве непоименованного реального контракта <\*>. Собственно говоря, и договор купли-продажи в римском праве, совершавшийся способом манипуляции, первоначально был, по существу, сделкой по обмену определенной вещи на соответствующее количество материала, в роли которого выступала медь. По мере развития торговли и появления чеканных металлических денег договор купли-продажи стал основным в системе договоров по передаче вещей в собственность. Договор мены во многих странах Европы получил в законодательстве

статус поименованного договора лишь в позднее Средневековье. При этом законодательные акты посвящали договору мены незначительное число правовых норм, рассматривая его хотя и в качестве самостоятельного, но тем не менее вспомогательного (дочернего) договора по отношению к договору купли-продажи. Таковым, по существу, он продолжает оставаться и в современном гражданском законодательстве в промышленно развитых странах, включая Россию.

-----

<\*> См.: Зомъ Рудольф. Институции. Учебник истории и системы римского гражданского права. С. 261.

Роль договора мены резко возрастает во время войн и иных кризисных ситуаций в странах в периоды обесценения денег.

Взаимосвязь и взаимозависимость договора мены и договора купли-продажи в российском законодательстве проявляются и в источниках правового регулирования договорных отношений в области мены товаров. Согласно п. 2 ст. 567 ГК к договору мены применяются соответственно правила о купле-продаже (гл. 30 ГК), если это не противоречит правилам гл. 31, посвященной договору мены, и существу мены. Таким образом, договорные отношения по мене товаров регулируются двумя видами нормативных источников: нормами о договоре купли-продажи (их подавляющее большинство) и специальными нормами о договоре мены, основанными на положениях гл. 31 ГК.

Так, к договору мены применяются правовые нормы о форме договора, качестве, комплектности (комплекте) товаров, их ассортименте, количестве товаров, определяемых родовыми признаками, месту и порядку передачи, ответственности за

ненадлежащее качество и иные нарушения по исполнению обязательств, предусмотренные ГК для договора купли-продажи. Одним словом, применяются все нормы, не являющиеся специальными, созданными для договора мены, и не противоречащими правовой сущности данного договора.

Договор мены является консенсуальным, возмездным и двусторонним.

2. Сторонами договора мены могут быть все без исключения субъекты гражданского права, в том числе физические и юридические лица, а также публично-правовые образования (Российская Федерация, субъекты Федерации, муниципальные образования).

Никаких ограничений по участию в качестве стороны договора мены для каких-либо субъектов гражданского права закон не содержит.

Поэтому невозможно признать основанным на законе мнение о невозможности выступления в гражданско-правовом договоре в качестве стороны государства <\*>. Обосновывается данное мнение тем, что якобы натуральный обмен противоречит основным принципам бюджетного устройства страны. Во-первых, не ясно, о каких принципах бюджетного устройства страны идет в данном случае речь. Во-вторых, в практике нередко между Российской Федерацией и субъектами РФ заключаются договоры мены зданиями и сооружениями, предназначенными для управленческих, производственных, жилищно-бытовых и иных целей. Все такие договоры признаются действительными.

---

<\*> См.: Гражданское право. Учебник / Под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого. Т. 2. М., 2000. С. 108.

3. Предметом договора мены, как сказано в ГК, являются товары. При этом закон не определяет того, что следует понимать под товаром, употребляемым в широком смысле слова. Исходя из сущности договора мены, под предметом данного договора, во-первых, необходимо понимать имущество, используемое как в предпринимательских целях, так и для личного, семейного, домашнего и иного потребления, не связанного с предпринимательской деятельностью. В данном смысле слова понятие предмета договора мены идентично понятию предмета договора купли-продажи.

Работы и услуги, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты гражданских прав к предметам договора мены не относятся. На этом основании понятие бартерной сделки, употребляемое в п. 3 ст. 2 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" <\*>, не имеет ничего общего с понятием договора мены, используемым в ГК.

-----

<\*> СЗ РФ. 2003. N 50. Ст. 4850.

В соответствии с данным Законом внешнеторговая бартерная сделка, совершаемая при внешнеторговой деятельности и предусматривающая обмен товарами, работами, услугами, иной собственностью, - в том числе сделка, которая наряду с указанным обменом предусматривает использование денежных и (или) иных платежных средств.

В приведенном понятии бартерной сделки речь идет, по существу, о новой разновидности гражданско-правовой сделки, близкой к договору мены, но не идентичной ему.

Во-вторых, под предметом договора мены следует понимать вещи. Имущественные права не могут быть предметом договора мены по причинам, изложенным при определении предмета договора купли-продажи. Наше мнение совпадает с мнением В.В. Витрянского <\*> и подтверждается позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, выраженной в информационном письме его Президиума от 24 сентября 2002 г. N 69 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с договором мены" <\*>.

-----

<\*> См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М., 2000. С. 265.

<\*> ВВАС РФ. 2003. N 1.

В-третьих, предметом договора мены могут быть любые вещи, движимые и недвижимые, в любом их сочетании. В рамках действия договора способны обмениваться недвижимые вещи с недвижимыми и движимыми, движимые вещи с движимыми и недвижимыми. По предмету договора - единичному (а не всеобщему) товару никакого отличия договора мены от договора купли-продажи не существует. Отличие в другом: такому единичному товару противостоит другой единичный товар (договор мены) или всеобщий товар - деньги (договор купли-продажи).

В-четвертых, в одном-единственном случае предметами договора мены, по нашему мнению, могут быть только деньги, но различной валютной принадлежности. Речь идет о договорах по обмену российских рублей на доллары США или евро, или иностранной валюты на российские рубли. В данном случае обмену подлежат неодинаковые в количественном выражении содержащихся в них денежных единиц валюты, приравняемые к одному знаменателю на день заключения договора мены. Таким знаменателем является их рыночная цена, определяемая курсом обмена, ориентированного на равноценную потребительскую стоимость приобретаемых на них

товаров. Распространение действия договора мены на сделки по обмену валют подчеркивает наиболее важную сущностную характеристику договора мены - равноценность обмениваемых в отношении друг к другу однопорядковых товаров, в данном случае денег различной валютной принадлежности.

4. Содержание договора мены подвержено главным образом воздействию специальных правовых норм.

Прежде всего это относится к цене договора и расходам, которые должны нести стороны в процессе исполнения лежащих на них обязанностей (ст. 568 ГК). Наиболее распространенный тип договора мены характеризуется равноценностью стоимости товаров, передаваемых сторонами друг другу при исполнении договора. Как следствие этого, вопрос об использовании сторонами денег в качестве дополнительной оплаты товаров при их обмене между сторонами не возникает. Деньги в договоре мены используются лишь в качестве оплаты расходов по взаимной передаче и принятию товаров. Данные расходы обычно связаны с доставкой товаров одной стороной другой, составляя иногда при транспортировке товара на длительное расстояние и оплате экспертизы при приемке товара по количеству и качеству весьма солидную сумму. Такие расходы осуществляет, как правило, сторона, которая несет соответствующие обязанности по договору.

Однако в некоторых договорах мены обмениваемые товары неравноценны. В этих случаях сторона, обязанная передать товар, цена которого ниже цены товара, предоставляемого в обмен, может быть вынуждена оплатить разницу в ценах до или после передачи товара, если иной порядок не предусмотрен договором. Данная обязанность по оплате разницы, исходя из судебной практики, возникает, когда неравноценность обмениваемых товаров признана сторонами в самом договоре мены или, во всяком случае, вытекает из согласованного волеизъявления сторон.

Так, при рассмотрении одного дела кассационный суд в своем постановлении записал, что содержащиеся в договоре мены или иных документах, являющихся его неотъемлемой частью, данные о неодинаковых ценах сами по себе не свидетельствуют о неравноценности обмениваемых товаров <\*>. Правильная оценка сложившихся между сторонами отношений может быть дана только после выяснения воли сторон по затронутому вопросу. Суд исходил из того, что в ст. 568 ГК содержится лишь презумпция равноценности товаров в договоре мены. Высший Арбитражный Суд РФ, по существу, поддержал подобного рода толкование ст. 568 ГК. Нельзя вместе с тем забывать, что указанная презумпция, как и все другие презумпции толкования законов,

опровержима. В конечном счете все зависит от обстоятельств каждого конкретного дела, рассматриваемого судом.

-----

<\*> ВВАС РФ. 2003. N 1.

При обмене товарами обязанности сторон договора мены по времени исполнения нередко совпадают. В случае же, когда по договору подобного рода совпадение в исполнении указанных обязанностей сторонами отсутствует, применяются положения о встречном исполнении обязательств, предусмотренные ст. 328 ГК. В соответствии с данными правилами сторона, на которой лежит встречное исполнение, при неисполнении другой стороной обязанности по договору вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от него и потребовать возмещения убытков.

Важная специальная норма о переходе права собственности на обмениваемые товары установлена в ст. 570 ГК. В отличие от ст. 223 ГК, предусматривающей в качестве общего правила переход права собственности на вещь по договору с момента ее передачи, право собственности на товары по договору мены переходит к сторонам после одновременной передачи соответствующих товаров обеими сторонами. Это означает, что в договоре, предусматривающем неодновременный обмен товарами, право собственности переходит к сторонам после передачи товара стороной, исполняющей свою обязанность последней. Данное положение не применяется к договору мены, предметом которого является недвижимая вещь: право собственности на нее переходит от одной стороны к другой в момент государственной регистрации. Специфику имеет и правовая норма, содержащаяся в ст. 571 ГК. В отличие от ст. 461 ГК, на которую содержится ссылка в ст. 571, сторона, у которой третьим лицом изъят приобретенный по договору мены товар, вправе потребовать от другой стороны не только возмещения убытков, но и возврата товара, полученного в обмен.

## ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М., 2000. Гл. 9.

Анохин В., Незнамова Е. Договор мены: вопросы теории и практики рассмотрения споров // Хозяйство и право. 2002. N 10 (С. 120 - 128) и N 11 (С. 115 - 125).