

В зарубежных государствах действуют различные юридические учреждения: органы дознания и расследования, прокуратура, суд, нотариат, адвокатура и т.д. Суд среди них занимает особое место, поскольку является носителем особой ветви власти - судебной.

Если законодательная и исполнительная власти возлагаются конституциями на один-два высших государственных органа, либо на главу государства или парламент, либо на главу государства или правительство, то значительно сложнее обстоит дело с судебной властью. Как правило, она возлагается на всю совокупность судебных органов от низовых до верховых.

Каждый судебный орган, независимо от места в судебной системе, разрешает конкретные дела совершенно самостоятельно, руководствуясь исключительно законом и правосознанием и является носителем судебной власти. Вся совокупность судов именуется юстицией (от лат. *justitia* - справедливость).

Деятельность суда по разрешению правовых конфликтов называется юрисдикционной, а предметная и пространственная сфера такой деятельности - юрисдикцией (лат. *jurisdictio* - судебное разбирательство; судебный округ).

Именно юрисдикционная деятельность судов представляет собой правосудие, то есть вынесение подлинно правовых решений по разбираемым конфликтам. Оно достигается только при применении специальных процессуальных норм, призванных гарантировать в судебном процессе права человека и облегчить по каждому рассматриваемому делу установление истинных его обстоятельств.

Судебная власть - это инструмент, посредством которого право воздействует на общественные отношения. Инструмент не единственный, но главнейший в конфликтных случаях.

Из всех властей судебная власть - слабейшая: она не опирается на волеизъявление избирателей, как законодательная власть, и не располагает силовыми структурами для принуждения, как исполнительная власть. Одна сила судебной власти в уважении цивилизованного общества к праву и к суду. Недаром в западных странах юристы не сразу могут взять в толк, о чем идет речь, когда мы спрашиваем их о последствиях неисполнения судебных решений. Они не могут себе представить, как это возможно - не исполнить решение суда.

Судебная власть в отличие от законодательной власти не издает общих правил поведения за исключением судебного прецедента. Она не занимается и исполнительно-распорядительной деятельностью. Государственная власть суда имеет четко выраженный конкретный характер. Суды рассматривают и решают конкретные дела и споры, возникающие в результате различных в обществе конфликтов (имущественные иски, уголовные дела, трудовые споры, жалобы граждан на действия чиновников).

Как известно, судебная власть принадлежит не судебному учреждению, а судебной коллегии, которая рассматривает дело в соответствии с требованиями установленной судебной процедуры в некоторых странах по УПК или ГПК (гражданско-процессуальному кодексу). Как правило, коллегия состоит из профессиональных судей. Так, три-пять профессиональных судей рассматривают некоторые гражданские иски, а один, два или три судьи и 6-9-12-14 присяжных заседателей рассматривают уголовные дела. Причем присяжные решают лишь вопрос о виновности или невиновности подсудимого, а меру наказания определяет судья.

Вся деятельность суда призвана обеспечивать господство права, в том числе и по отношению к государству. В этой связи суд обладает такими полномочиями, которых не имеет ни законодательная, ни тем более исполнительная власть. Суд на основе закона, принимая решение, может лишить человека свободы и даже жизни за совершение преступления, распустить политическую партию, отобрать у юридических или физических лиц собственность, лишить недостойного родителя родительских прав и др.

Судебная власть как независимая ветвь предполагает судейское самоуправление. Только высшие советы магистратуры, общегосударственные советы судей, высшие квалификационные судейские коллегии могут решать вопросы об отстранении судей от работы, повышении их в должности и перевода на другое место работы, о наложении на них взысканий.

Формирование судов происходит различными способами. Так, в большинстве штатов США судьи избираются гражданами, а Верховный суд назначается президентом с согласия сената. В Италии и Франции судьи назначаются по конкурсу органами судейского самоуправления - верховными советами магистратуры, в Великобритании - лордом-канцлером (по существу, министром юстиции) без конкурса, но по совету состоящей при нем комиссии, состав которой не оглашается.

Назначаются судьи либо пожизненно, но практически занимают должность до достижения определенного возраста. Например, в Великобритании до 72 лет, в Японии до 65 лет, а после чего обязаны подать в отставку, либо на определенный срок, на 5-10 лет. В то же время судьи могут быть досрочно смещены с должности за недостойное, порочащее поведение или даже за совершение преступлений, однако делается это в особом порядке - органами судейского самоуправления, либо при их участии.

В связи с предоставленными судьям полномочиями, в том числе по решению судебных людей, к ним предъявляются высокие требования. Очевидно, что судья должен отвечать профессиональным требованиям, т.е. иметь высшее юридическое образование и иметь определенный стаж работы на других юридических должностях, обладать высокими моральными качествами (незапятнанная репутация и отсутствие судимости), иметь определенный жизненный опыт для чего, например, во Франции судьями назначаются лица не моложе 40 лет.

Статус судей определяется важнейшим принципом их несменяемости. Это означает, что судья не может быть досрочно смещен с должности, за исключением случаев, когда он недостойно вел себя или совершил преступление. Одновременно он может уйти в отставку по собственному желанию.

Известен также и принцип: судьи независимы и подчинены только закону. В то же время признаются принципы их деполитизации.

Существует несколько *видов* судебных органов, которые осуществляют определенные задачи правосудия.

1) *Общие суды* - суды общей юрисдикции, рассматривающие гражданские и уголовные дела, трудовые споры и др.

Схема судов общей юрисдикции:

- первоначальное звено: мировой судья, полицейский судья, участковый судья и т.д.;
- основное звено: окружной суд, трибунал и т.п.;
- апелляционное звено: апелляционный суд, высокий суд и т.п.;
- верховное звено: кассационный суд, верховный суд, высший суд и т.п.

Эта примерная схема в каждой стране конкретизируется по-своему, и какого-то из отмеченных звеньев может и не быть.

Суды общей юрисдикции составляют основу судов четырех систем: англосаксонской (англо-американской), европейско-континентальной (романо-германской), социалистической и мусульманской.

Англосаксонская судебная система - эта система судов общей юрисдикции во главе с верховным судом, в работе которых широко используется судебный прецедент, несколько снижающий роль законодательства.

Здесь в судебном процессе судья пассивен, он только ведет заседание, а в уголовных делах, поскольку полномочия судьи и присяжных разделены, не решает вопроса виновности. Решение присяжных о виновности подсудимого принимается большинством или единогласно. В зависимости от вердикта присяжных судья назначает подсудимому

наказание или оправдывает его. Одновременно судья может и оспорить вердикт в вышестоящем суде.

В континентальной Европе наблюдается тенденция к полисистемности. Это значит, что в стране создается несколько независимых друг от друга систем судов со своими высшими органами. Поэтому лишь взятые в целом, они представляют собой «общие суды». Яркий пример полисистемности дает Конституция Федеративной Республики Германии 1949 года, предусмотревшая учреждение наряду с Федеральным конституционным судом (ст. 92-94) еще пяти высших судов: Федеральной судебной палаты, Федерального административного суда, Федеральной финансовой палаты, Федерального трудового суда и Федерального социального суда, которые в целях обеспечения единообразия судебной практики создают совместный сенат (ч. 1 и 3 ст. 95). При этой системе судебный прецедент применяется очень редко. Здесь работа судов определяется кодифицированным законодательством; судья активен в процессе, он не только оценивает, но и сам собирает доказательства; «судьи из народа» или как их еще называют «непрофессиональные судьи» участвуют вместе с судьей в определении наказания; наряду с апелляцией используется кассационный и ревизионный порядок обжалования, чего нет в англосаксонской системе.

Социалистическая судебная система определяется выборностью всех судей и народных заседателей; равенством прав судей и народных заседателей; совпадением границ судебных округов и административно-территориальных единиц.

Мусульманская судебная система строго персонифицирована: в мусульманском суде рассматриваются дела только единоверцев или лиц, согласившихся на такой суд; процесс осуществляется по канонам шариата; здесь нет присяжных и народных заседателей; в большинстве мусульманских стран процедуры обжалования судебных решений не существует.

Вместе с тем в некоторых странах, например, в Нигерии, существуют вышестоящие мусульманские суды, куда можно подать апелляционное обжалование.

2) *Специальные суды*: трудовые, по земельным и водным спорам, военные (для военнослужащих), коммерческие (по торговым делам), претензионные, суды по делам малолетних. В таких судах дела рассматриваются в коллегии профессиональных судей, без заседателей.

Они, как правило, не имеют вышестоящих подобных себе судов. В тоже время, например, в Германии система специальных судов имеет иерархическую структуру, при которой можно подать апелляционное обжалование в вышестоящий специальный суд.

3) *Административные суды*, рассматривающие споры граждан с органами государства в лице чиновников по вопросам управления в связи с нарушением прав граждан. Суды такого рода иногда образуются при министерствах и других органах управления, но, как правило, составляют единую систему административных судов. Так, во Франции, Швеции и других странах имеются верховные административные суды.

4) *Суды обычного права* - это племенные суды, в работе которых принимают участие вожди, старейшины, военачальники. Они рассматривают споры взрослых членов племени по вопросам использования пастбищ, земли, лесов и даже некоторые вопросы семейных отношений на основе обычаев племени. Решения этих судов можно обжаловать в судах общей юрисдикции.

5) *Конституционные суды* в странах континентальной Европы занимают особое место в судебной системе, которые в некоторых конституциях рассматриваются в разделах, посвященных не судебной власти, а конституционным гарантиям (Италия, Франция).

В странах, воспринявших англосаксонскую правовую систему (США, Япония, Индия и др.), функции конституционного контроля (надзора) возложены на верховные суды общей юрисдикции.

Численный состав конституционных судов обычно невелик: во Франции, Румынии, Македонии, Словении, Монголии - 9 человек, в Бразилии, Венгрии, Хорватии - 11, в Болгарии, Бельгии, Испании, Польше - 12, в Греции, Португалии - 13, в Австрии - 14, в Италии - 15, в Германии - 16 членов. Как видим, никакой корреляции с численностью населения соответствующей страны здесь нет.

Во многих странах для судей конституционных судов (советов) установлены единые сроки полномочий, как правило, длительные и сопровождаемые запрещением повторного избрания (назначения) в конституционный суд, чтобы избираемые не попали в зависимость от избирающих или назначающих. Например, в Монголии и Португалии срок полномочий установлен в 6 лет, в Словакии - 7, в Хорватии, Колумбии, Польше - 8, в Македонии - 9, в Германии - 12 лет. В целом ряде стран, в таких как Австрия, Бразилия, Бельгия, этот срок не установлен.

Главной из категорий дел, подведомственных конституционным судам можно считать процедуру проверки конституционности законов.

В конституционных судах целого ряда зарубежных стран нередко процедуры по рассмотрению индивидуальной жалобы на нарушение конституционных прав. Так, согласно германскому Закону «О Федеральном конституционном суде», любое лицо может подать конституционную жалобу в ФКС, ссылаясь на то, что публичная власть нарушила какое-либо из его конституционных прав.

Вместе с тем конституционные суды решают и многие другие, подведомственные только им задачи.

Таким образом, описанная выше схема в целом ряде стран имеет некоторые особенности. Так, верховные суды могут рассматривать отдельные дела, определяемые законом, в первой инстанции, иногда даже с участием присяжных или народных заседателей (в уголовных делах). Суды первой инстанции рассматривают большинство гражданских и уголовных дел, но не все: некоторые из них подсудны вышестоящим судам. Мировые же судьи единолично рассматривают менее значительные уголовные дела, а также гражданские дела с не-большой суммой иска.

Судебная власть осуществляется судьей единолично или же судебной коллегией, действующей в особом судебном процессе. Осуществляя правосудие, судебная власть вводит государственное насилие в цивилизованные рамки, гарантируя законопослушных граждан от опасности попасть под колеса государственной машины. В то же время судебной власти необходимо избегать политического влияния на ее деятельность. По логике, такое влияние должно быть исключено. Судебная власть должна быть полностью деполитизирована, в противном случае она не сможет быть беспристрастной (пристрастный судья - не судья), а при разрешении дел будет руководствоваться не правом, а политической целесообразностью. То, что должно быть именно так, не вызывает сомнения. А латинское изречение «Fiat justitia, pereat mundus!» («Да свершится правосудие, хотя бы погиб мир!») означает, что право должно применяться судом, несмотря ни на какие политические и иные последствия.

Однако в жизни все значительно сложнее и конечно же полная деполитизация судебной власти практически невозможна.

Объем конституционного регулирования судебной власти бывает в различных странах не одинаков. В качестве тенденции можно отметить увеличение места, отводимого этой ветви власти в конституциях демократических стран, где наряду с законодательной и исполнительной властями, как правило, в качестве самостоятельной выделяется судебная.

Конституции обычно устанавливают виды судебных систем или судов и обязательно указывают на принципы их деятельности, к числу которых можно отнести следующие принципы:

- 1) Отправление правосудия только законно установленными судами с запрещением чрезвычайных судов. Другие должностные лица и органы государства не вправе присваивать себе функции правосудия.
- 2) Независимость судей и подчинение их только закону. Ни одно должностное лицо или государственный орган не вправе указывать суду, как ему следует решить то или иное уголовное или гражданское дело; судьи выносят свои решения по конкретным делам на основе закона и правосознания.

- 3) Несменяемость судей - они не могут быть смещены или пере-мещены без своего согласия иначе как по решению высшей власти, причем им гарантируются особые возможности защиты. Например, в США федерального судью можно уволить досрочно только в по-рядке импичмента .

- 4) Коллективное отправление правосудия с участием народа, прежде всего в качестве присяжных. Мировой судья может рассмат-ривать единолично лишь мелкие правонарушения.

- 5) Свобода доступа к суду. Например, нельзя отказать в приеме иска по причине неясности закона или его отсутствия. Суд может отклонить рассмотрение иска только по причинам неподведомст-венности или неподсудности, в других же случаях он обязан при-нять и рассмотреть его.

- 6) Гласность, публичность, открытость судебных заседаний. Во-преки этому принципу, т.е. проводить закрытые заседания, суды могут лишь в двух случаях, если в процессе затрагиваются вопросы государственной тайны или интимные отношения сторон.

- 7) Ведение судопроизводства на языке, понятном сторонам, или с обеспечением им переводчика за счет государства.

- 8) Возможность обжалования и пересмотра судебного решения (приговора) путем апелляции, когда вышестоящий суд пересматри-вает дело по существу с новой проверкой ранее рассмотренных и вновь представленных доказательств и выносит свое решение, отме-няя тем самым решение суда нижестоящего. При кассационном по-рядке вышестоящий суд проверяет только соблюдение закона ниже- стоящим судом, не вдаваясь в существо дела, и только в рамках заяв-ленной жалобы. Если в кассационном порядке решение нижестоя-щего суда отменено вышестоящим, то дело заново рассматривается обычно тем же нижестоящим судом, но в новом составе судей. При ревизии, которая сочетает черты апелляции и кассации (при реви-зии можно не только проверять законность и обоснованность реше-ния нижестоящего суда, но и вернуть дело на новое рассмотрение, как при кассации) вышестоящий суд может проверить решение ни-жестоящего даже не будучи связанным жалобой, в порядке надзора.

Ответственность государства за судебную ошибку. Государство обязано возместить юридическому или физическому лицу ущерб, который причинен ему ошибочным судебным решением. В этом случае государство имеет право на регрессный иск - на возмещение виновником тех сумм, которые оно выплатило пострадавшему, но только тогда, когда вина судьи будет бесспорно доказана.

Конституции многих демократических государств закрепляют и некоторые особые принципы в сфере уголовного процесса - гарантии правосудия, поскольку при расследовании в уголовном процессе судебное принуждение проявляется особенно жестко. К этим принципам можно отнести: право пользоваться помощью адвоката с момента задержания или ареста, например, в США об этом говорит правило Миранды; право на бесплатную юридическую помощь в установленных законом случаях; право обвиняемого на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, которые решают вопрос о его виновности или невиновности; презумпция невиновности: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда; при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона; никто не может быть осужден повторно за одно и то же преступление; закон, отягчающий или устанавливающий ответственность, обратной силы не имеет.

В некоторых актах конституционного права упоминаются различные должностные лица и органы, одной из задач которых является содействие судебной власти. Это следующие должностные лица и органы: прокуроры, следователи, адвокаты, судебная полиция, судебные исполнители.

Более подробное их полномочие регулируется специальными законами (законом о прокуратуре, законом о нотариате и др.).

Прокуратура - это орган, функции которого обычно заключаются в уголовном преследовании лиц, совершивших преступные деяния, в поддержании публичного обвинения в суде, зачастую в надзоре за законностью предварительного расследования преступлений и за законностью содержания лиц в местах лишения свободы.

По занимаемому месту прокуратурой в системе государственных органов можно

выделить четыре группы государств:

- государства, где прокуратура находится в составе министерства юстиции, например, в США, Франции, Польше, Японии;

- государства, где прокуратура включена в состав судебского корпуса (магистратуры) и находится при судах, например, в Испании, Италии;

- государства, где прокуратура выделена в отдельную систему и подотчетна парламенту, например, в социалистических и постсоциалистических странах, соответственно, КНДР и Словакия;

- государства, где прокуратура вообще отсутствует, например, Великобритания. Здесь генеральный атторней возглавляет адвокатский корпус, представители которого в необходимых случаях выступают на судебных процессах в качестве обвинителей.

Адвокатура - это объединение высококвалифицированных юристов, профессионально оказывающих юридическую помощь юридическим и физическим лицам. Она существует как независимая и самоуправляющаяся организация, например, в США. Одновременно коллегии адвокатуры состоят при окружных и высших судах, например, во Франции и Германии.

Судебная полиция действует при судах. Так, ст. 129 Конституции Румынии предусматривает судебную полицию, находящуюся на службе судебных инстанций. Эти полицейские, как правило, обеспечивают порядок в зале заседания, охраняют обвиняемых, выполняют различные распоряжения судей.

Судебные исполнители выполняют решения судов, например, в части, касающейся гражданско-правовых отношений (они производят опись имущества и др.).

Следственные органы находятся в системе судебной власти и осуществляют предварительное производство по уголовным делам, как об этом говорится в ст. 128 болгарской Конституции.

Нотариусы удостоверяют и свидетельствуют совершаемые сделки, юридические факты, события, выполняют некоторые досудебные функции. В то же время часть вторая ст. 137 Конституции Словении упоминает о нотариате как независимой службе, регулируемой законом.